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**Конституционная политическая экономия по Хайеку:**

**конфликт между демократией и либерализмом**

В книге «Конституция свободы» Хайек четко обозначил наличие конфликта между демократией и либерализмом. Ему посвящена, в частности, 7-я глава «Правление большинства». «Либерализм, − пишет автор, − это учение о том, каким должен быть закон, а демократия − это учение о методе определения того, каким будет закон» [1, c. 135]. Либерал не против, в принципе, одобрения большинством, но при этом не признает, что сам этот факт автоматически означает хороший результат (закон и т.п.). Тогда как «демократический доктринер» считает, наоборот: одобрение большинством, как таковое, отождествляется с добром и только с ним.

 В указанной работе, и, в особенности, вскоре выросшем из нее фундаментальном труде «Право, законодательство и свобода» Хайек, фактически, во многом предвосхитил критику провалов государства только развивавшейся в то время теорией общественного выбора. Поскольку создатели этой теории жили в демократическом обществе, то эта критика была, по существу, сосредоточена на провалах демократии. Хайек обратил внимание на следующие из них:

 1. Превращение демократии как метода принятия решений в «игрушку в руках групповых интересов»: «Всемогущее демократическое правительство именно вследствие неограниченности своей власти становится игрушкой в руках организованных интересов, ибо должно угождать им, чтобы обеспечивать себе большинство» [2, c. 420].

 2. Перераспределительную активность (в том числе обслуживающую государства благосостояния), Хайек называет «легализованной коррупцией». «Бесплатные раздачи за счет кого-то *неизвестного* становятся излюбленным способом купить поддержку большинства» [там же, с. 424]. При этом он подчеркивает ее неизбежность при имеющейся институциональной системе. «При нынешней форме демократии честное правление невозможно даже в том случае, если политики будут сущие ангелы…» [там же, с. 456].

 3. Неограниченная воля большинства порождает правовой позитивизм, когда законодательство отделяется от либеральных принципов и, как правило, подавляет их. «Если воля большинства становится неограниченной, то лишь частные цели этого самого большинства будут определять, что такое закон» [там же, с. 456]. Демократический правовой позитивизм готовит почву для диктаторской формы правового позитивизма, разрушая представления о высших, стоящих над формальными законами принципах. Хайек убедительно показывает это на примере вырождения родившегося в Германии понятия *Rechtsstaat* (правовое государство), когда «весь “закон” свелся к утверждению, что все делаемое тем или иным органом власти должно быть законным» [1, с. 311].

 Хайек, как и впоследствии теоретики общественного выбора, предлагает то, что позже Дж. Бьюкенен назвал «конституционными оковами для Левиафана». Он неоднократно делает упор на необходимость ограничения демократии во имя сохранения свободы (либерализма). «Ограничена должна быть власть, *любая* власть, но особенно демократическая» [2, c. 420]. В этой связи в качестве исторического примера обращается внимание на развитие событий во время Великой французской революции. «Решающим фактором, обрекшим на бесплодие усилия революции утвердить свободу индивида, была созданная ею вера в то, что раз уж вся власть наконец-то оказалась в руках народа, любая защита от этой власти оказывается ненужной» [1, с. 257-258].

 Что есть конституция по Хайеку? В сущности, ответ дает название работы «Конституция свободы». Это – высший закон, утверждающий и защищающий принципы либерализма (свободного общества). Известно, что Хайек разработал модель «конституции свободы», который изложил в 17-й главе книги «Право, законодательство и свобода» [2, с. 427-448].

 Не вдаваясь в подробности проекта, заметим, что часто адресуемые к его автору в связи с ним упреки в непоследовательности, выражающейся в использовании критикуемого им рационального конструктивизма, игнорируют одно очень важное обстоятельство. Хайек всегда подчеркивал, что в основе конституции лежат убеждения людей, моральные нормы и ценности. Он именует их принимавшимися по умолчанию принципами, «которые должны превратиться в статьи конституции там, где умолчание не работает» [там же, с. 430]. Он пишет о конституционной традиции и указывает на проблемы стран, которые не располагают необходимым «культурным фундаментом, ценностями и убеждениями» [там же, с. 429].

 Фактически задолго до Д. Норта Хайек различает формальные и неформальные институты, определяет последние в качестве основы и детерминанты первых. И, естественно, с ролью неподлежащих проектированию неформальных институтов связано утверждение Хайека о спонтанной институциональной эволюции. Она есть результат человеческих действий, но не человеческого замысла.
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