

Протокол № 7
от «17» февраля 2021 г.
заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров
Секретарь: А.А. Горбань

Присутствовали: Дементьев В.В. (д.э.н., проф.), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Соловых Н.Н. (к.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (ст. преп.), Фролов И.В. (гр. МБЭК18-2), Мазманян Н.Г. (гр. ГМУ19-7), Бакирова К., Бурмистров П.М. (все – гр. ГФК19-2), Дворников Е.М., Кашин Е.А., Козлов Н.А. (все – гр. П18-1), Березина В.В., Васильева Д.С., Гаранина Т.С., Дементьева А.А., Злобина Е.А., Иванников Г.А., Карякина Е.С., Коваленко Д.С., Копытина Е.А., Наумов В.Б., Погосова А.Р., Просвирин Е.А., Силкин П.Б., Сушкевич М.А., Чупина П.В., Шихова А.В. (все – гр. П19-1), Аксенова Е.А., Бугулова К.И., Исаева А.Г., Кустарников Е.А., Мазепина Ю.Е., Маланч А.П., Поляков Т.В., Романов Р.В., Хамзанов Т.Б., Яковлев А.А. (все – гр. П19-2), Абитова К.А., Барышева С.Г., Богатченко М.В., Ван Тхи Хуен Чанг, Жданова А.А., Корытова А.Ю., Лью Нгуен Хань Зунг, Миронова К.Э., Новолокина Е.В., Парманова Ч., Степанова П.Е., Фам Тхи Хонг Хань, Фан Тхи Зуен, Хоанг Ан На, Чурилина В.Г., Шипова П.В. (все – гр. Т20-1), Венникова К.С., Вьонг Вьет Хынг, Галаванова А.Э., Горбунова Д.П., Китаева С.А., Константинова Е.А., Павлюк У.С., Патрикеева А.А., Федосеенко П.И., Чимпоеш Е. (все – гр. Т20-2), Смирнов А.И. (гр. ТЭК18-3), Степанов Г.В. (гр. ФФР19-4), Юдин Д.В. (гр. ФЭФ18-3), Ларин Н.П. (гр. ЭИБ20-9), Ветошкина Е.Е., Спинко В.В., Шупранова В.И. (все – гр. ЭИБ20-10), Боев А.А., Даниленко А.С., Жолобенко В.Н., Хугаев И.О. (все – гр. ЭИБ20-11), Булдакова А.А., Дышекова К.А., Закарян Д.В., Корзун И.А., Лященко Д.А., Орешкина Е.Л., Старшиноква К.Ю., Тарнопольский М.Ю., Урусова Е.О., Шунькевич А.П. (все – гр. ЭИБ20-12).

Повестка дня:

1. Выступление Первого заместителя руководителя Департамента экономической теории, д.э.н., профессора Дементьева Вячеслава Валентиновича на тему: «Экономика как система власти».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Мазманяна Ншана Гагиковича (гр. ГМУ19-7) на тему: «Реформаторские и управленческие концепции социалистов-утопистов постмануфактурного периода».
3. О порядке подготовки команды участников и волонтеров в рамках VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений
4. Разное.

По первому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:

Первый заместитель руководителя Департамента экономической теории, д.э.н., профессор Вячеслав Валентинович Дементьев. В начале своего доклада он отметил, что каждое выступление на Клубе традиционно сопровождается по тому или иному проблемному вопросу, который в данный период времени еще не так широко освещен в экономической науке. Темой сегодняшнего дня мной выбрано выступление, в котором будет иметь место рассмотрение экономики как системы власти. Трудно найти другую тему, которая рассматривалась бы в таком широком диапазоне: от полного отрицания данного соотношения до возведения данной рассматриваемой концепции до роли центральной в экономической системе, без которой невозможно что-либо понять.

Базовая идея данной концепции была высказана Бертраном Расселом: «Власть является фундаментальным понятием в общественных науках, в том же смысле, в каком

энергия является фундаментальным понятием в физике». Еще одним экономистом, который рассматривал проблематику власти в экономике, является Вальтер Ойкен, в общем-то, идеологический «отец» немецкого экономического чуда, который стоял у истоков теории социального рыночного хозяйства. Он говорил: «Мы, экономисты, должны приподнять занавес, которым идеологии, отражающие интересы различных групп, прикрыли концентрацию экономической власти и борьбу за экономическую власть». Так что же такое власть? Какое отношение она имеет к экономике? Здесь мы будем говорить об экономической власти. Итак, власть в самом общем виде это феномен экономической жизни общества, повседневного экономического бытия, факт наличия которого не подвергается сомнению (власть собственника, менеджмента, профсоюзов, рыночная власть, власть государства, власть денег и пр.). Власть есть и в ее наличии никто не сомневается, но парадоксально то, что у нас нет до сих пор четко сформулированной категории экономической власти. Между тем, наличие власти означает, что все отношения между экономическими агентами, как и всякие социальные отношения, включают в себя властную составляющую. Поведение экономических агентов в существенной мере формируется под влиянием системы власти, в рамках которой они действуют, и которая включает в себя контроль и влияние со стороны одних агентов и подчинение со стороны других. Давайте, зададимся вопросом: «От чего зависит поведение человека»? Отвечая на этот вопрос, следует иметь в виду то, что в хозяйственной жизни всегда есть определенное давление со стороны окружающих, и в контексте этого давления та или иная система власти и определяет траекторию поведения человека, то есть поведение человека формируется в существенной мере под воздействием той власти, которая его окружает. Как писал известный американский философ, социолог и футуролог: «Власть – неизбежная часть процесса производства, это – истина для всех экономических систем, капиталистических, социалистических и вообще каких бы то ни было».

Итак, у самого термина «власть» на сегодняшний день нет точного определения. Но в самом общем виде под властью понимают «способность одного человека или целой группы навязывать свои цели другим». Французский философ Р. Арон отмечал: «Любое взаимодействие между людьми предполагает наличие власти». Другой французский философ М. Марсаль писал: «Власть пронизывает все в окружающем мире, циркулирует вне нас и в нас, напоминая воздух, который нас окружает, в котором мы иногда задыхаемся, но без которого мы не могли бы жить. В каждом обыденном поведении можно найти феномен власти (отношение подчинения)». Фридрих Ницше отмечал, что «все сущее есть власть».

Возвращаясь к оценке категории власти экономической наукой, необходимо отметить, что в экономическом анализе всегда было очень сложное отношение к обозначенной категории. Американский экономист Уильям Даггер (автор книги *Underground Economics*) считал, что власть – это андеграунд-проблема. Есть понятие мейнстрима, в котором изучаются вопросы оптимальных объемов выпуска продукции, при котором минимизируются издержки. Есть понятие андеграунда, которое не изучено до конца на сегодняшний день, и в рамках которого у каждого ученого есть своя точка зрения. Есть неоклассическая австрийская школа (то, что мы называем мейнстримом), которая всегда отрицательно относилась к понятию власти. Власть представляет собой табуированную категорию в мейнстриме. Стандартная предпосылка состоит в том, что власть отсутствует в отношениях, власть отсутствует в микроэкономике. А почему? Потому что отсутствует человек в микроэкономике; там присутствует фирма, но в фирме нет людей, есть только категории издержек, прибыли и т.п. В модели Вальраса характер распределения власти не имеет аллокативного и дистрибутивного эффекта в условиях конкурентного равновесия, и, следовательно, феномен власти не представляет интереса для экономической теории. На сегодняшний день осуществляется поворот в сторону рассмотрения категории власти, и она становится одним из базовых элементов анализа, в том числе и в ортодоксальной экономической науке. В одном из трудов Джоан Вайолет Робинсон совместно с Дароном Ажемоглу дается разъяснение того, «...почему одни страны богатые, а другие бедные» (*Why*

Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty, 2012). При этом они отмечают, что в данной связи одной из центральных категорий, как раз является власть. Заделимся далее еще одним вопросом: «Почему в некоторых странах нет экономического роста?». Ответ заключается в распределении власти, так же, как у Дугласа Норта, отмечавшего о том, что один из главных факторов экономического роста – это распределение насилия. Пол Самуэльсон выразил суть более кратко: «В модели совершенной конкуренции – не имеет значения, кто кого нанимает. Таким образом можно допустить, что рабочий нанимает “капитал”» [Цит. по: Bowles, Gintis, 1994, p. 301].

Пренебрежение проблемой власти в хозяйственной жизни имеет не только теоретические, коренящиеся в методологических основаниях неоклассической экономической теории, но и определенные идеологические причины. Австрийский экономист Курт Ротшильд пишет: «Было бы ошибкой рассматривать пренебрежение элементом власти просто как результат традиционных сил и внутренней работы теоретической экспансии. Игнорированию властного аспекта способствует тот факт, что концентрация на механике экономического и рыночного регулирования в заданных рамках позволяет экономистам избежать детального занятия фактами, которые обладающие властью социальные группы предпочитают сохранять в тумане и неопределенности. Такое желание секретности само по себе есть реальная и объективная трудность. Нигде аналогия с айсбергом не уместна так, как в этой сфере: только крошечная частица властной игры становится видимой (и то – в искаженной форме)». Данный экономист является представителем точки зрения, в рамках которой власть является центральной экономической категорией. Одним из первых, кто обратил внимание на необходимость изучения категории власти, является экономист В. Ойкен, который писал: «Первой задачей национальной экономики ... является исследование действительного влияния экономической власти». А Французский экономист Ф. Перру сформулировал принцип: власть как основополагающий принцип хозяйственной жизни. Он отмечал, что: «Экономическая жизнь есть нечто отличное от сети обмена. Она, скорее, представляет собой сеть сил. Экономика направляется не только стремлением к выгоде, но также и стремлением к власти». В свою очередь Р. Холтон писал: «Что объединяет все оттенки политической экономики, так это то, что экономические вопросы должны рассматриваться в контексте властных отношений». Наконец, у институционалистов ударение, которое делается на власть, – и есть их объединяющая характеристика. Центральной проблемой является структура власти в экономике.

Трудно в экономическом анализе найти проблему, которая воспринималась бы столь же полярно: или ее нет, или, наоборот, это центральная, базовая проблема. Поэтому до сих пор является актуальным высказывание Дж.К. Гэлбрейта о том, что проблема власти является «огромной черной дырой ортодоксальной экономической теории». А что же такое власть? Она же есть, есть власть собственника, а как ее описать, какую модель придумать. Ротшильд в этом отношении отмечает следующее: «Власть должна была бы стать повторяющейся темой в экономических науках как теоретического, так и прикладного характера. Однако если мы посмотрим на главный ход экономической теории в течении прошедших ста лет, то найдем, что она характеризуется странным отсутствием рассмотрения власти». Американский экономист Мансур Олсон отмечал: «Для политической науки теория власти издавна была подобна чаше Святого Грааля, но Грааль до сих пор не найден». Также он отмечал, что для понимания экономики недостаточно понять логику рыночного обмена, необходимо также понять логику силы. В последние годы появился целый ряд фундаментальных работ, в которых распределение власти (в частности, насилия) рассматривается как главный фактор, определяющий динамику и устойчивость экономического роста. Например, уже упомянутая работа Джоан Робинсон совместно с Дароном Аджемоглу «Почему одни страны богатые, а другие бедные»; книга Норта Д., Уоллиса Д., Вайнгаста Б. «Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества» и т.д.

В чем же заключается проблема власти? Мы исходим из того, что все люди неравны и обладают различными возможностями, в том числе «к принуждению» друг друга, и

существует асимметрия: люди всегда будут использовать потенциал власти для максимизации собственного дохода, поэтому не отсутствие власти, а именно ее наличие является постоянным компонентом экономических отношений. Неортодоксальная экономическая теория рассматривает взаимоотношения между вещами, но экономика – это взаимоотношения между людьми. Мы можем рассматривать предприятие как соотношение цен, прибыли и т.д., а можем рассматривать как структуру отношений между различными людьми, и данная структура будет выражаться – в иерархии власти. И в связи с этим возникает вопрос: кому необходимо передать власть на предприятии: частному собственнику, трудовому коллективу, государству, внешним инвесторам? Кто должен быть центром власти? А в национальной экономике? И это остается открытой проблемой и до сих пор, так как невозможно это подсчитать.

Экономическая система есть множество властных отношений, и они образуют некую сеть. Какое влияние оказывает власть? Величина власти определяет величину дохода. Чем величина дохода определяется в микроэкономике? Предельной производительностью факторов производства. Величина дохода определяется властными возможностями различных субъектов. Кроме того, влияние оказывается на направленность движения экономики. Какие цели мы реализуем? Все зависит от того, в какой мы системе находимся. Раз от власти зависят результаты экономической деятельности, то возникает серьезный вопрос: какая должна быть власть? Таким образом, ставится проблема эффективности власти. Для обозначения данного явления Э. Тоффлер ввел понятие «общественно-необходимый порядок власти». С одной стороны, нарушение (деформация) эффективного равновесия системы власти – «общественно необходимого порядка власти» – проявляется в «избытке» власти, то есть в бюрократии, коррупции, тирании. С другой стороны, – в «недостатке» власти. Как же организовать власть в экономике таким образом, чтобы обеспечить экономическое развитие, ведь «и избыточная, и недостаточная власть приводят к ужасным социальным последствиям» (Э. Тоффлер). И возникает вопрос: каков же должен быть эффективный «порядок» в экономической системе? Например, нужно ли давать власть трудовым коллективам на предприятиях или нет? У нас нет, а в Германии действует закон с 1974 года, при котором 50% мест в наблюдательных советах отдаются представителям трудового коллектива, избранных по категориям. Председатель совета имеет два голоса и голосует всегда за акционеров. Нам это нужно или не нужно? Или наши трудовые коллективы начнут злоупотреблять своим положением? Это является серьезным вопросом в экономической науке

В заключение Вячеслав Валентинович обратил внимание всех собравшихся на то, что в экономической науке до сих пор не существует однозначного ответа на такие вопросы, связанные с категорией власти, как: кто, над кем, в каких пределах, какими методами и в какой степени должна осуществляться власть? Поэтому, например, для Вальтера Ойкена, который являлся родоначальником теории хозяйственного порядка, главный опрос экономики – это вопрос о власти, от этого будет зависеть распределения дохода, собственности, стратегические цели развития и т.д. А почему все-таки возникает проблема? Есть объективный порядок власти, есть субъективные устремления каждого отдельного человека максимизировать свою власть. Что же такое счастье? Как говорил Ф. Ницше это «воля к власти», это более сильный мотив, чем деньги, отсюда и получается, что есть некий идеал власти, но каждый стремится максимизировать свою власть, что приводит к разрушению общественного порядка.

Вячеславу Валентиновичу по окончании выступления задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Фролов И.В.	МБЭК18-2
Смирнов А.И.	ТЭК18-3

**По второму вопросу:
ВЫСТУПИЛ:**

Студент группы ГМУ19-7 Мазманян Ншан Гагикович на тему: «Реформаторские и управленческие концепции социалистов-утопистов постмануфактурного периода», который отметил, что в настоящее время можно смело утверждать, что существует довольно много неэкономических факторов, позволяющих осмыслить как предпосылки возникновения, так и меры преодоления кризисов в экономике. Каждый из данных факторов имеет свои особенности применения и свою значимость. Данное выступление посвящено осмыслению неэкономических факторы преодоления кризисов в творчестве социалистов-утопистов постмануфактурного периода Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье. В современной экономической литературе данные ученые упоминаются, как правило, тогда, когда возникает необходимость вести речь о несомненных заслугах, говоря словами известного американского ученого-экономиста современности Р. Хайлбронера, «многих из тех реформаторов девятнадцатого столетия, которых мы зовем “социалистами-утопистами”». Заметим также, что если Р. Хайлбронер относит их к числу наиболее выдающихся «философов от мира сего», то его английский коллега историк экономической мысли М. Блауг рассматривает эти имена в составе «100 великих экономистов до Кейнса». Используя презентационный материал, Н.Г. Мазманян подробно охарактеризовал основные положения реформаторских и управленческих концепций обозначенных социалистов-утопистов, обратив внимание всех собравшихся на следующих аспектах:

1. *В начале двадцатого столетия управленческие нововведения и реформаторские воззрения, лежащие в основе оригинальных моделей идеального общества Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье, весьма высоко оценили видные историки-экономисты конца XIX – начала XX веков Ш. Жид и Ш. Рист. С их точки зрения, непреходящее значение для судеб экономической науки и практики хозяйственной жизни творческого наследия истинных противников классической политической экономии – социалистов-утопистов подтверждается тем, что:*

- ✓ К. Сен-Симон и его единомышленники явились «истинной предтечей коллективизма», поскольку стремясь «захватить в коллективную организацию всех членов нации», возможность такого объединения они предполагают «сверху» – посредством «национализации» и других действий «правительства экономического», которое сменит «правительство политическое»;
- ✓ Р. Оуэн и Ш. Фурье и их последователи проявили себя «социалистами-ассоцианистами», ибо в отличие от «сен-симонистов» считали настоятельно необходимым, чтобы «индивид не потерялся в массе», полагая возможным «сохранить его с помощью организации маленьких автономных групп» и предполагая, что «объединение... придет снизу, а не сверху».

2. *Роберт Оуэн (1771 – 1858) длительное время являлся совладельцем крупной текстильной фабрики в шотландском городе Нью-Ланарке и благодаря своему многолетнему опыту управленца и организатора производства стал одним из первых научных оппонентов либеральной управленческой идеологии смитианцев. Дискутируя с классиками, Р. Оуэн предвосхитил многие, ставшие впоследствии обыденными, управленческие и иные мероприятия по решению социальных проблем в условиях фабрично-заводской организации общественного производства. В частности, для своих фабричных рабочих еще в начале XIX века им были построены специальные благоустроенные жилища, столовая, торговая лавка, сберегательная касса, детский сад и ясли и т. д. Установленным там порядком труда он фактически на полвека опередил соответствующее фабричное законодательство:*

- ✓ сократив рабочий день для взрослых с 17 до 10 часов;
- ✓ отказавшись пользоваться трудом детей в возрасте менее 10 лет и создав для них школы, которые впервые были абсолютно светскими;
- ✓ уничтожив штрафы, которые были тогда весьма обычными.

3. *Клод Анри де Рувруа Сен-Симон (1760 – 1825), в отличие от Р. Оуэна, не отвергает частную собственность в модели своего идеального государства, подчеркивая, что «имен-*

но этот институт служит основой общественного здания», но что при этом необходим «закон, устанавливающий собственность и регулирующий пользование ею». Сен-Симон совершенно убежден в исторической миссии индустриалов или как он выражается «промышленников», видя это, в частности, в том, что «они возьмут высшее руководство достоянием государства... чтобы передать его в руки наиболее значительных людей в своей среде». В связи с этим сен-симоновские управленческие воззрения вбирают в себя, следующий, можно сказать, алгоритм умозаключений и вытекающих из них реформаторских мероприятий:

- индустриалы, трудящиеся всех видов и уровней, а вовсе не бездельники, заслуживают наибольшего поощрения со стороны общества;
- в силу страшной несправедливости происходит нечто обратное: почти всё получают те, кто ничего не делает;
- общество напоминает гигантскую фабрику, а значит, фабричный принцип организации производства должен быть доведен до логического завершения;
- правительство должно быть не политической единицей, а экономической, то есть управлять делами, а не приказывать.

4. *Шарль Фурье* (1772 – 1832), подобно Р. Оуэну и К. Сен-Симону, воспринимал окружающий его мир как весьма беспорядочную действительность. Но, в отличие от них, предлагая покончить с порочной эксплуататорской системой так называемого цивилизованного общества, считал настоятельно необходимым перейти посредством реформ к новому «социетарному миру», осознав заранее (благодаря агитации, пропаганде и личному примеру) достоинства рекомендуемых им ассоциативных образований – «фаланстеров». Ш. Фурье не уповает на правительственные (сен-симоновские) реформы, предпочитая, как и Р. Оуэн, инициативу «снизу». Однако, на его взгляд, «секта» Р. Оуэна предложила «систему, целиком противную природе» и слишком «мало прибыльную». Поэтому свои управленческие воззрения и базирующуюся на них собственную программу реформ он излагает на основе целого ряда обстоятельных сопоставлений, с одной стороны, недостатков «строения цивилизации», а с другой – достоинств «строения согласованности», при котором, как ему представляется, будет установлен «социетарный режим», «социетарный порядок» и «гарантизм». Ш. Фурье вполне правомерно предвидел все возрастающую роль в предстоящем будущем создаваемых по инициативе населения (трудящихся) ассоциативных образований. В таких структурах, на его взгляд, будут доминировать малые формы предпринимательской деятельности, особенно кооперативные и фермерские структуры, и они обретут определяющую роль в хозяйственной жизни и существенно повысят эффективность общественного производства.

Завершая свое выступление, Н.Г. Мазманян отметил, что социалисты-утописты, формулируя на страницах своих работ управленческие идеи и постулируя оригинальные реформаторские концепции, действительно, говоря словами Р. Хайлбронера, позволили себе недвусмысленно «заявить во всеуслышание, что вся система должна измениться». Кроме того, на протяжении, по меньшей мере, двух последних столетий реформаторские и управленческие воззрения социалистов-утопистов в большей или меньшей степени практически воплощаются в жизнь. Нарастающий успех реализации соответствующих аспектов их реформаторских и управленческих воззрений на рубеже XX – XXI столетий способствовал зарождению и формированию таких весьма популярных и общепризнанных ныне в экономической науке целостных научных нововведений, как доктрина социального контроля общества над экономикой и доктрина социального ориентированного рыночного хозяйства.

Мазманяну Н.Г. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Фролов И.В.	МБЭК18-2

Боев А.А	ЭиБ20-11
Шуныкевич А.П.	ЭиБ20-12

Подводя итоги заслушанного доклада (сообщения) Н.Г. Мазманяна, Яков Семенович Ядгаров поблагодарил докладчика за высокий качественный уровень сообщения (доклада) и активное участие в дискуссии, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную работу.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень доклада (сообщения) студента – члена Клуба Ншана Мазманяна (гр. ГМУ19-7).

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который напомнил всем собравшимся членам Клуба о том, что в соответствии с приказом от 15.01.2021 г. №№0042/о «Об организации и проведении VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений» в период с 01 февраля по 20 марта 2021 года проходит отборочный (заочный) этап олимпиады. Команда Финансового университета участвует в отборочном (заочном) этапе олимпиады участвует на общих основаниях, что означает необходимость выполнения следующих заданий:

- подготовка двух творчески сформулированных вопроса теоретико-методологического свойства по актуальной проблематике из истории мировой экономической мысли;

- подготовка презентации продолжительностью от 5 до 10 минут по теме «Особенности экономического учения К. Менгера: к 150-летию со дня выхода в свет его книги «Основания политической экономии»». Основу презентации должна составить одна из идей К. Менгера методологической либо теоретической направленности;

- написание и представление Организационному комитету олимпиады эссе по тематике научного наследия К. Менгера в части его нововведений, получивших широкое распространение в истории экономической мысли.

Яков Семенович обратил внимание всех собравшихся на том, что заключительный (очный) этап олимпиады включает в себя два тура:

1) *Первый тур «Индивидуально-командный интеллектуальный марафон»* предполагает проверку наиболее значимых элементов знаний фактов, событий и нововведений в области истории экономической мысли (дат, имен, понятий, концепций, теорий и т.п.).

Командам поочередно (очередь определяется по итогам жеребьевки) предоставляется 5 минут «чистого времени», в течение которых каждому из пяти членов команды по очереди (последним явится капитан команды) ведущий задает по 4 вопроса. На ответы члену команды, участвующему в этом туре, отводится не более 1 минуты «чистого времени». При этом определение балльного рейтинга отдельного участника команды и общего балльного рейтинга команды осуществляется следующим образом:

а) за каждый правильный ответ член команды приносит в ее балльный рейтинг 1 балл из 20 максимально возможных баллов;

б) индивидуальный потенциал члена команды (в личном соревновании с другими членами его и остальных команд) жюри олимпиады оценивает по числу его верных ответов и «чистому времени», затраченному на ответы;

в) по итогам тура жюри определит победителя личного тура на основе лучшего результата, приняв во внимание такие критерии, как:

- количество правильных ответов;
- «чистое время», затраченное на правильные ответы;

г) по общему числу правильных ответов всех членов каждой команды и времени, затраченному ими на верные ответы, жюри определит:

- 10 лучших участников первого тура (включая индивидуальных призеров, удостоенных 1-го, 2-го и 3-го призовых мест), которым будут выданы сертификаты Лауреатов олимпиады;

- приращение к балльному рейтингу, присудив 5 дополнительных баллов той команде, участник которой занял 1-е место в личном соревновании (по минимальному показателю «чистого времени»), 3 балла – за 2-е место, 2 балла – за 3-е место; 1 балл и ниже – последующим за ними командам.

2) *Второй тур – «Лабиринт мыслей» (домашнее задание)* – проводится на основе творческого вопроса команды в формате игры «Что? Где? Когда?». Командой допускается использование демонстрационных сюжетов, предметов, «черного ящика» и т. п. К данному туру каждая команда заранее подготавливает по два творческих вопроса. При этом текст обоих вопросов с правильным вариантом ответа представляется перед началом тура жюри – каждый в отдельно запечатанном конверте с тем, чтобы капитан команды соперника (определяется по жребию) мог бы выбрать (по жребию) один из двух конвертов с вопросами. После того, как вопрос озвучен командой и ведущий убедился, что вопрос прозвучал внятно, отвечающей команде дается 1 минута на подготовку ответа. Если ответ не прозвучал, или он неверен, другие команды не получают права отвечать на данный вопрос.

Яков Семенович отметил, что все члены Клуба, кто желает принять участие в VI Международной научной студенческой олимпиаде по истории экономических учений, должны представить свои данные (ФИО, факультет, группа, личная почта, номер телефона) для последующего получения доступа к тестовой базе Финуниверситета по истории экономических учений. Прохождение тестов по истории экономических учений является одним из критериев включения в финальный состав команды Финансового университета для участия в заключительном (очном) этапе VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений. Кроме того, критериями для включения в состав команды являются: активное участие в написании эссе по тематике научного наследия Карла Менгера, а также участие в дискуссии по формулированию творческих вопросов (заданий) для команд-соперников.

Владимир Владиславович Остроумов, который сообщил всем собравшимся членам Клуба, что все члены Клуба, кто желает принять участие в подготовке и организации проведения заключительного (очного) этапа VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений в качестве волонтеров, должны внести свои данные в отдельный список. Волонтеры могут участвовать не только в качестве помощников организаторов олимпиады, но также принимать активное участие в помощи команде Финуниверситета, например, в подготовке необходимых материалов и/или костюмов для «иллюстрации» творческих вопросов командам-соперникам в рамках второго тура олимпиады. Они, при желании, могут принимать непосредственное участие в процессе отбора участников для последующего включения в состав команды нашего университета.

По четвертому вопросу: ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который напомнил всем собравшимся, что 10 марта 2021 года в 18:00 в рамках XII Международного научного студенческого конгресса «Преодолеть пандемию: креативность и солидарность» в дистанционной форме состоится онлайн-заседание Дискуссионного Клуба на тему: «Неэкономические факторы возникновения и преодоления кризисов в хозяйственной жизни: ретроспективный аспект». Члены Клуба, желающие принять участие в онлайн-заседании Дискуссионного Клуба, для включения в программу мероприятия должны направить до 18.02.2021 года информацию, которая включает в себя: ФИО, наименование факультета и номер группы, название темы, а также должность, ученое звание и ученую степень научного руководите-

ля. Участие в онлайн-заседании Дискуссионного Клуба возможно только при условии направления до 23.02.2021 г. на адрес Научного руководителя Клуба Ядгарова Я.С. и секретаря Клуба Горбань А.А. согласованных с научным руководителем материалов: презентация и тезисы предстоящего выступления.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о порядке включения в состав команды участников или волонтеров в VI Международной научной студенческой олимпиаде по истории экономических учений.
2. Членам Клуба принять во внимание информацию об онлайн-заседании Дискуссионного клуба в рамках XII Международного научного студенческого конгресса.

**Координатор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**



Нуреев Р.М.

Председатель:



Ядгаров Я.С.

Секретарь:



Горбань А. А.