

**Протокол № 4**  
**от «12» декабря 2018 г.**  
**заседания Научного дискуссионного клуба**  
**историко-экономических исследований**

**Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров.**  
**Секретарь: А.А. Горбань**

**Присутствовали:** Нуреев Р.М. (д.э.н., проф.), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Комаров А.В. (к.п.н., доц.), Горбань А.А. (преп.), Степанова И.В., Зайцев Н.В., Лебедев В.А., Монгуш Х.Р., Алимбаев А.А. (все - МБЭК18-1), Прохорова Д.А., Фролов И.В. (все – МБЭК 18-2), Майоров А.Н. (МЕН18-10), Матыцин Н.Д. (МС18-2), Симакин Г.А. (С2-2), Матвеев И.И., Львов В.С. (все – ФФР18-1), Чеканов П.Е., Кудряшов С.С., Денисов А.В., Кадушкина А.Е. (все – ФФР18-2), Абрамян К.Э. (ФФР18-3), Корнилов М.М., Масайнов О.С., Мартюкова В.М., Морозов В.Ю., Исламова Л.Т., Воронкин А.Д., Чугунова С.Д., Магалжав Э. (все – ФФР18-4), Мережная И.Р., Сысолятин Г.В., Савельева С.А., Анохина О.А., Алхилова Ж.З., Даов Т.З., Тащян Е.В. (все – ФФР18-5), Калайджян Э.А., Зорина В.О. (все – ФФР18-6), Митякина А.В., Макарова А.С. (все – ФФР3-6), Ромайкин П.Д. (ФЭФ18-1)

**Повестка дня:**

1. Выступление Координатора Научного дискуссионного клуба историко-экономических исследований д.э.н., профессора Департамента экономической теории Рустема Махмутовича Нуреева на тему «Исторические судьбы учения Джона Мейнарда Кейнса».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Фролова Ильи Валерьевича (гр. МБЭК18-2) на тему: «Реформаторские идеи А.Н. Косыгина».
3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Мартюковой Веры Михайловны (гр. ФФР18-4) на тему: «Трудовая теория стоимости как исходная позиция экономического учения Карла Маркса».
4. О подготовке команды Финуниверситета к участию в IV Международной студенческой олимпиаде по истории экономических учений.
5. Разное.

**По первому вопросу:**

**ВЫСТУПИЛ:**

Координатор Клуба профессор Рустем Махмутович Нуреев на тему: «Исторические судьбы учения Джона Мейнарда Кейнса», который начал свое выступление с краткого изложения биографии Кейнса. Используя презентационный материал, профессор Р. М. Нуреев подробно рассмотрел и раскрыл основные аспекты научных трудов и экономических воззрений Дж. М. Кейнса, выделив следующие ключевые моменты:

1) *Первые научные труды и начальные этапы творчества Кейнса* когда в центре внимания этого ученого находились такие вопросы, как: финансы и денежная система Индии; анализ и критика Версальского мирного договора; разработка вопросов денежной политики. Главной характерной чертой его ранних работ является акцентирование внимания на практической стороне вопроса. В то же время острая критика Версальского мирного договора сделала Кейнса знаменитым и эффективно подорвала общественную поддержку этого договора. Он, осуждая решение Версальского договора о блокаде России и на Генуэзской конференции, повстречался с российским наркомом иностранных дел Г. Чичериным. Свои впечатления о первой поездке в СССР, которая состоялась в 1928 году, он опубликовал в произведении «Беглый взгляд на Россию», а всего Кейнс трижды побы-

вал в Советском Союзе (последняя поездка состоялась в 1936 году). Развитие России при И. В. Сталине он характеризовал негативно, отмечая, что «путь Сталина послужит устрашающим примером для всех, кто стремится экспериментировать».

2) *Самый известный научный труд* – «*Общая теория занятости, процента и денег*» (1936) – *заключает в себе основные положения и научные нововведения в творческом наследии Кейнса.* При подготовке данной работы он ставил перед собой две задачи: создать «общую теорию», по отношению к которой теория классиков будет выступать как частный случай, т.е. включить в свое исследование не только стационарную, но и депрессивную экономику, и связать причинно-следственными связями основные категории рынка (занятость, процент и деньги). Основными новыми инструментами решения поставленных им задач явились исследование агрегированных величин национального дохода, занятости, спроса, предложения, инвестиций, государственных закупок и т.д., и доминирование каузального метода. В центре его исследования находилась, можно сказать, проблематика количественного анализа хозяйственной жизни на макроуровне.

3) *Существенное влияние на экономические воззрения Дж. М. Кейнса оказал английский экономист Джордж Эдвард Мур.* Влияние выразилось в критике моральных ценностей викторианской эпохи с ее диктатом общественной морали и обозначения роли социальных норм лишь в качестве полезных ориентиров, а не абсолютных истин. Основная идея заключается в том, что каждый человек имеет право пойти по собственному пути, выразить оценку поступкам (как своим, так и чужим), отличающуюся от общепринятой. Фактически данная концепция означала отказ от господствовавшего принципа *laissez faire*, кроме того, в ней содержалась критика закона Ж.-Б. Сэя. Основной его вывод состоял в том, что каждая эпоха заново ставит перед государством задачу решить проблему разграничения государственной и частной деятельности.

4) *Значение теории Дж. М. Кейнса обусловлено несколькими причинами:* в первую очередь, данная теория стала обоснованием оправдания государственной активности в экономике и тем самым отразила переход к смешанной экономике. Кроме того, теория формулировала антициклическую цель государственного регулирования (в том числе полная занятость), указывала средства ее достижения и во время спада, и во время подъема; а также отдавала приоритет не монетарной политике, а государственному предпринимательству. В то же время экономической теории Кейнса не удалось подняться до уровня подлинной политической экономии. В качестве причин можно назвать следующие факторы: рассмотрение поведения людей в качестве движущей силы экономического процесса; отсутствие характеристики дифференциации социальных групп; излишнее увлечение количественной стороной социально-экономических процессов, а не их происхождением и механизмам функционирования.

Завершая свое выступление, профессор Р. М. Нуреев привел и прокомментировал некоторые оценочные суждения научных новаций Дж.М Кейнса. Так, по оценке Б. Селигмена, социальная философия Кейнса основана на вере в непрерывное экономическое развитие, которое, однако, не предполагает абсолютного равенства, что также оказало негативное влияние на популяризацию экономических воззрений Кейнса и не позволило теории стать полноценной политической экономией. Характеризуя отношение экономистов к теории Кейнса, Рустем Махмутович Нуреев привел цитату экономиста Пола Самуэльсона, который обозначал «Общую теорию занятости, процента и денег», как ужасно написанную и плохо организованную книгу, полную «иллюзий и путаницы» работу гения.

По окончании выступления профессору Нурееву Рустему Махмутовичу задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

ФИО	№ группы
Фролов И.В.	МБЭК18-2
Львов В.С.	ФФР18-1
Майоров А.Н.	МЕН18-10

Подытоживая выступление профессора Р. М. Нуреева и состоявшейся дискуссии, доцент В. В. Остроумов поблагодарил Рустама Махмутовича за выступление, которое привлекло внимание студенческой аудитории Клуба за проявленный интерес к заявленной тематике и высокий уровень заданных вопросов. Профессор Ядгаров Я.С. обратил внимание собравшихся на то, что выступление Рустама Махмутовича Нуреева является первой частью доклада, посвященного рассмотрению исторических судеб учения Дж. М. Кейнса, что о дате выступления профессора Р. М. Нуреева по второй части доклада в рамках обозначенной тематики будет сообщено дополнительно.

**По второму вопросу:  
ВЫСТУПИЛ:**

Фролов И.В. – студент группы МБЭК18-2 на тему: «Реформаторские идеи А.Н. Косыгина», который обратил внимание аудитории на то, что квинтэссенция «косыгинских» реформаторских свершений не обусловлена только и единственно положениями состоявшихся под его эгидой реформ 1965 года. Подробное рассмотрение реформаторских воззрений А.Н. Косыгина, по мнению докладчика, необходимо осуществлять посредством анализа его статей, докладов и речей и практических реалий с конца 1930-х и фактически до конца его жизни. При помощи презентационного материала докладчик отметил, что в рассматриваемом периоде (конец 1930-х – начало 1960-х гг.) реформаторские воззрения А.Н. Косыгина охватывали не только реформирование советской хозяйственной модели, но и проблематику отечественной науки и организации научных изысканий, выделив следующие моменты:

1) Анализируя и определяя перспективы отечественного хозяйственного развития, А.Н. Косыгин исходил из того, что у экономики СССР существуют потенциальные возможности решения социально-экономических задач, нацеленных на повышение качества производимых товаров народного потребления, рост уровня жизни и благосостояния населения. Основными инструментами выполнения поставленной задачи, по его мнению, являются: выполнение систематической работы по улучшению ассортимента массового производства; предоставление права промышленным предприятиям вносить необходимые поправки в план производства; введение системы премирования, стимулирующей высокий уровень культуры торговли и обслуживания покупателя и создание единых отраслевых научно-исследовательских институтов.

2) Основная идея социально-экономической «косыгинской» реформы, проведенной в 1965 году, заключалась в изменении вектора развития экономической политики посредством реформирования системы управления промышленностью, сокращения количества директивных плановых показателей, выведения на первый план показателей прибыли и рентабельности в качестве ключевых характеристик экономической состоятельности предприятий, обеспечения проведения новой ценовой политики. В ходе проводимых мероприятий была сделана попытка перейти к интенсивному качеству роста экономики СССР, создать фундамент для дальнейшего развития постиндустриальной экономики, где важную часть занимали бы показатели эффективности.

3) Формально одобренные высшими партийными и государственными структурами и обнародованные в открытой печати в конце 1930-х – конце 1970-х годов реформаторские воззрения А.Н. Косыгина не нашли своей полномасштабной практической реализации. В современной историко-экономической науке доминирует мнение о том, что отторжение «косыгинских» реформаторских воззрений обусловлено не их несовершенством, а исключительно идейно-политическими и политико-экономическими причинами, способствовавшими абсолютизации принципов административно-командной советской системы, существования большого количества нестыковок и проблем в административно-управленческом корпусе, который мешал внедрению новой экономической политики.

Завершая свое выступление, Фролов И.В. отметил, что предопределенность из-за идейно-политической составляющей конечной неудачи «косыгинских» реформаторских

воззрений, обусловившая поначалу консервацию уравнилельной системы, директивных методов управления экономикой и отсутствие экономической заинтересованности хозяйствующих субъектов в применении достижений научно-технического прогресса в народном хозяйстве, привела, в конечном счете, к саморазрушению советской хозяйственной модели.

Фролову И.В. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	№ группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Морозов В.Ю.	ФФР18-4
Прохорова Д.А.	МБЭК18-2
Майоров А.Н.	МЕН18-10
Зайцев Н.В.	МБЭК18-1

**По третьему вопросу:  
ВЫСТУПИЛ:**

Мартюкова В.М. – студент группы ФФР18-4 на тему: «Трудовая теория стоимости как исходная позиция экономического учения Карла Маркса». В начале своего выступления она отметила, что основное отличие подхода К. Маркса к анализу трудовой теории стоимости от позиций «классиков» (А. Смит, Д. Рикардо) состояло в том, что К. Маркс сосредоточил внимание на специфике труда, воплощенного в товаре, считая, что не всякий труд в соответствующих экономических системах является создателем стоимости. При помощи презентационного материала Мартюкова В.М. подробно раскрыла трудовую теорию стоимости К. Маркса, рассмотрела оценку трудовой теории стоимости К. Маркса другими учеными, обозначив следующие ключевые моменты:

1) Опираясь на основные положения трудовой теории стоимости, К. Маркс ввел такие понятия, как «прибавочная стоимость» и «цена производства», основу которых, на его взгляд, составляет труд. Карл Маркс был убежден, что обмен без соблюдения закона стоимости неосуществим в любом обществе и в «Капитале» придерживался идеи обмена товаров по ценности с учетом требуемого количества труда в процессе производства, а также степени интенсивности и квалификации труда. Он вел речь о формировании стоимости на базе затраченного времени «при среднем уровне умелости и интенсивности труда». При этом он отмечал, что прибыль стремится к нулю из-за технического прогресса, подразумевая постоянный рост основного капитала относительно переменного (вследствие чего норма прибыли убывает с экономическим и технологическим развитием).

2) Для обоснования своего видения сути прибавочной стоимости К. Маркс использует понятие «рабочая сила», утверждает, что рабочие продают капиталистам именно ее, а не труд. На первый план выдвигается положение об отличии купли-продажи основных частей капитала, а именно: машин и сырья с одной стороны («постоянный капитал»), и продаваемой рабочей силы с другой («переменный капитал»). Оно состоит в том, что постоянный капитал продают и покупают друг у друга капиталисты, а переменный капитал, создающий прибавочную стоимость, покупается и продается каждым конкретным капиталистом. Следовательно, прибавочная стоимость может возникать без какого-либо обмена между капиталистами. Одобрение концепции Маркса о «рабочей силе» и ее ценности – это прямой путь к признанию «эксплуататорской сущности общества» в условиях «капиталистического способа производства».

3) Оценивая трудовую теорию стоимости К. Маркса, экономисты П. Самуэльсон и В. Нордхаус в своей книге «Экономика» сводили её к следующему положению: и прямой, и косвенный труд создает стоимость товара. Йозеф Шумпетер, считая Карла Маркса высокообразованным и исключительно способным экономистом, расценивал «Капитал», как произведение, целиком вытекающее из основных идей Давида Рикардо. Вместе с тем

Шумпетер ставил в заслугу Марксу то, что в своей теории стоимости он сумел вскрыть различие между количеством труда и рабочей силой и определить овеществленную стоимость. В качестве недостатка трудовой теории стоимости, необходимо отметить тот факт, что К. Маркс не принимал в расчет воздействие спроса, утверждая о пропорциональности стоимости товара количеству овеществленного в нем труда и отвергая обусловленность стоимости предельной полезностью.

В завершение Мартюкова В.М. отметила, что К. Маркс развивал рикардианский тезис о том, что единственным общим свойством у товаров является их трудовое происхождение, однако, в результате проведенного анализа трудовой теории стоимости, пришел к заключению о необходимости определения стоимости товара количеством абстрактного труда, затрачиваемого на его производство.

Мартюковой В. М. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие члены Клуба:

ФИО	№ группы
Нуреев Р.М.	Координатор Клуба
Чугунова С.Д.	ФФР18-4
Исламова Л.Т.	ФФР18-4
Кадушкина А.Е.	ФФР18-2
Лебедев В.А.	МБЭК18-1

Подводя итоги заслушанных докладов И.В. Фролова и В.М. Мартюковой, профессор Я.С. Ядгаров поблагодарил докладчиков за высокий уровень подготовленных сообщений и качественные ответы на заданные вопросы. Выразил благодарность аудитории за проявленный интерес к заслушанным сообщениям, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную выступившими студентами работу.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Ильи Фролова (группа ФФР18-4) и Веры Мартюковой (группа МЕН18-10).

#### По четвертому вопросу:

##### ВЫСТУПИЛ:

Заместитель председателя Клуба доцент В.В. Остроумов, который обратил внимание членов Клуба на то, что первая репетиция команды в рамках подготовки к IV Международной студенческой олимпиаде по истории экономических учений состоится 18.12.2018 г. по адресу: Ленинградский пр-кт, д. 51/1, ауд. 0225. Всем участникам Клуба были разосланы правила проведения предыдущей – III Международной студенческой олимпиады по истории экономических учений, которая состоялась в мае 2018 года. Данные правила являют собой информационный материал, ориентирующий на формулирование задач, функций и обязанностей, стоящих перед руководителями, координаторами и участниками команды Финуниверситета. Желаящим участвовать в IV Международной студенческой олимпиаде по истории экономических учений необходимо в ближайшее время направить свои заявки старосте Клуба Мякишевой Дарье электронным письмом на ее электронную почту. Членам Клуба, которые хотят участвовать в Олимпиаде в составе волонтеров, по окончании заседания могут подойти к членам Клуба, которые присутствуют в данной аудитории – Мякиной Анастасии или Макаровой Анастасии, и оставить свои контактные данные для обмена информацией и следующей координации действий. Для обеспечения явки членов Клуба на первую репетицию, секретарем Клуба А.А. Горбань будет произведена повторная рассылка информационных писем с приложением правил предыдущей олимпиады.

**По пятому вопросу:****ВЫСТУПИЛ:**

Координатор Клуба профессор Р.М. Нуреев, который особо отметил двух членов Клуба: Фролова И.В. (группа МБЭК18-2) и Мартюкову В.М. (группа – ФФР18-4) за качественные выступления и активное участие в дискуссии. В качестве поощрения Р.М. Нуреев вручил этим членам Клуба монографию, написанную коллективом авторов Финуниверситета, под названием «Исторические судьбы учения Джона Мейнарда Кейнса» и собственную монографию «Очерки по истории марксизма (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса)».

Научный руководитель Клуба Я.С. Ядгаров, который сообщил, что следующее заседание состоится в феврале 2019 года, поскольку после периода январской экзаменационной сессии у всех студентов в течение конца января – начала февраля предусмотрены каникулы. О дате и повестке дня февральского заседания Клуба будет сообщено дополнительно в электронной рассылке.

Секретарь Клуба А.А. Горбань, которая объявила, что члены Клуба, которые желают выступить с докладами (сообщениями) на пятом заседании Клуба, планируемом в феврале 2019 года, должны прислать тематику своих докладов (сообщений), согласованную со своими научными руководителями на электронный адрес секретаря Клуба. Повестка пятого заседания Клуба будет разослана всем членам Клуба не позднее, чем за 5-7 дней до даты заседания.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о первой репетиции команды Финуниверситета для участия в Олимпиаде-2019.

2. Секретарю Клуба А.А. Горбань обеспечить повторную рассылку информации о времени и месте проведения первой репетиции команды Финуниверситета для участия в Олимпиаде-2019.

**Координатор Научного дискуссионного клуба  
историко-экономических исследований:**



**Нуреев Р.М.**

**Председатель:**



**Ядгаров Я.С.**

**Секретарь:**



**Горбань А. А.**