

Протокол № 8
от «17» апреля 2019 г.
заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров
Секретарь: А.А. Горбань

Присутствовали: Нуреев Р.М. (д.э.н., проф.), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Комаров А.В. (к.п.н., доц.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (преп.), Рудова С.Э., Багадаева З.П., Низамова К.Р., Филонова А.А., Санталов А.Д., Расин Г.И., Колокольчиков В.К., Максимова Л.Н., Зуев А.А., Синицын М.В., Гармс А.А., Тимофеев В.О., Берестнева А.С., Стрельников А.А., Токсобаев А.Б. (все – БИ18-5), Зайцева Э.А. (ГМФ2-1), Каландаров О.Ш. (ГФК2-3), Кошенков Е.В., Мовчин Д.А. (все – ИБ18-1), Скворцова Е.А., Драмбян Д.Г. (все – ИБ18-3), Фролов И.В. (МБЭК18-2), Денисов А.В., Кадушкина А.Е., Авраамов А.Ф., Федяй Д.Ю., Матвеев И.И. (все – ФФР18-2), Мартюкова В.М. (ФФР18-4), Макарова А.С., Митякина А.В. (все – ФФР3-6), Полунина А.В. (ФЭФ18-1)

Повестка дня:

1. Выступление профессора Департамента экономической теории, д.э.н. Рустема Махмутовича Нуреева на тему: «Пути развития кейнсианства».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Зайцевой Эвелины Андреевны (гр. ГМФ2-1), на тему: «Направления макроэкономического регулирования в свете кейнсианского подхода».
3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Фролова Ильи Валерьевича (гр. МБЭК18-2) на тему: «Человеческий фактор в истории экономической мысли».
4. Разное.

По первому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:

Координатор Клуба профессор Департамента экономической теории Рустем Махмутович Нуреев на тему: «Пути развития кейнсианства», который напомнил собравшимся, что во время предыдущего выступления им были подробно рассмотрены основные научные труды Джона Мейнарда Кейнса и был сделан общий вывод о значении кейнсианской теории (*протокол №4 от 12.12.2018 г.*). Используя презентационный материал, профессор Р.М. Нуреев подробно охарактеризовал основные направления популяризации и модернизации кейнсианской концепции в истории экономической мысли; отдельно обратил внимание собравшихся на сравнительном анализе неоклассической и кейнсианской моделей общего экономического равновесия, выделив следующие основные аспекты:

1) *После выхода в 1936 году самого известного научного труда Дж.М. Кейнса – «Общей теории занятости, процента и денег», мнения относительно основных идей, отраженных в данном произведении, разделились.* В Кембриджском университете среди критиков идей были в основном те, кого критиковал самого автора произведения, как-то: «хранители» традиций Маршаллианской и Кембриджской школы А. Пигу, Р. Хоутри, Д. Робинсон. В Лондонской школе экономики также появились критики идей кейнсианства: Л. Робинс, Ф. Хайек. В то же время в Лондонской школе экономики появились и сторонники идей Кейнса: молодые ученые А. Лернер, О. Ланге, Н. Калдор. Основная причина разделения ученых на два лагеря заключалась в том, что в том же году (в 1936 году) появилась математическая модель представителя Оксфордской школы Р. Харрода, который выступил ярким пропагандистом идей Дж.М. Кейнса, и Дж. Э. Миса. Анализируя приведенную математическую модель кейнсианской теории, основоположник идеи мультипликатора – Ричард Фердинанд Кан – отметил, что «Общую теорию...» свели к «диаграммам и осколкам алгебры».

2) В 1937 году известный ученый-экономист Дж.Р. Хикс опубликовал научный труд под названием «Мистер Кейнс и "классики": попытка интерпретации», в которой им была разработана модель IS-LM. Рассматривая зависимость, характеризуемой прямой «инвестиции-сбережения» можно сделать вывод о том, что при высокой норме процента инвестиции малы, и (вследствие мультипликатора) низок уровень дохода. С другой стороны, прямая «ликвидность-деньги» показывает зависимость денег от транзакционного спроса, т.е. от того, сколько необходимо денег, которые должны обслуживать покупку всех продаваемых товаров, но количество денег в экономике также зависит от спроса на денежные остатки и от ставки процента. Таким образом, чем ниже ставка процента, тем больше возможностей для инвестирования, и наоборот: чем выше ставка процента, тем ниже уровень инвестиций. Характеризуя данную модель, Дж.Р. Хикс выступил с идеей о том, что теория Дж.М. Кейнса представляет собой не общую теорию, а всего лишь частный случай общего равновесия (в условиях неполной занятости).

3) Американское кейнсианство связано с именами Олвина Хансена и Пола Энтони Самуэльсона. В 1941 году О. Хансен написал работу «Фискальная политика и деловые циклы», где считал, что фискальная политика имеет большее значение, чем монетарная. Он рекомендовал направлять государственные дотации не столько на увеличение совокупного спроса в целом, сколько на поднятие покупательной способности отдельных слоев населения и на развитие депрессивных экономических регионов. Приняв модель IS-LM, под влиянием статьи Ф. Модильяни «Предпочтение ликвидности и теория процента и денег» (1944), Хансен добавил к этой модели уравнение спроса и предложения на рынке труда. Таким образом, возникает концепция, которая пытается объединить сразу несколько рынков: не только рынок экономических благ, не только рынок денег, но еще и рынок труда. Наибольший вклад в развитие американского кейнсианства внес экономист Пол Энтони Самуэльсон. В сборнике статей в честь 60-летия Хансена (1948) П.Э. Самуэльсон нарисовал «кейнсианский крест», который вошел во все учебники макроэкономики.

4) «Кейнсианский крест» – это график, отражающий пересечение прямых потребления и «сбережения-инвестиции», точка пересечения которых указывает на равновесное состояние экономики. Сложность заключалась в том, что этот «кейнсианский крест» может быть не при полной занятости, что, естественно, влияет на спрос. В условиях роста национального дохода растет и количество занятых в национальной экономике, но сложность заключается в том, что с точки зрения Кейнса, равновесный уровень означает неэффективный спрос – не в полной мере используются те людские ресурсы, которые есть в экономике, следовательно, необходимо данный процесс стимулировать. Стимулирование занятости выпадает на долю государства, которое: во-первых, может изменять ставку налога (при снижении ставок налогов у людей появляется больше наличных средств на то, чтобы потреблять, накапливать, сберегать или инвестировать); во-вторых, может само предъявлять спрос на производство общественных благ (например, на развитие образования или здравоохранения); в-третьих, может занимать часть рабочей силы, что также будет сокращать безработицу, особенно, в период кризиса.

5) До появления кейнсианства существовала неоклассическая модель общего экономического равновесия, которая также пыталась связать несколько рынков: труда, благ и капитала, однако, именно Дж.М. Кейнс показал, что связь между рынками существует и она довольно сложная. Общее у неоклассической и кейнсианской моделей состоит в том, что обе модели иллюстрируют способность рыночного механизма обеспечить сбалансированность одновременно на всех макроэкономических рынках. В то же время неоклассическая модель исходила из предпосылки о том, что государству нет надобности вмешиваться в действие рыночного механизма с целью воздействия на развитие экономической конъюнктуры, так как единственным способом согласовать спрос и предложение является рост цен. В то же время Кейнс говорил о том, что именно благодаря действиям государства экономика может выйти из кризиса, или, наоборот, может предотвратить перегрев конъюнктуры. Именно поэтому кейнсианская модель общего экономического равновесия включает в себя множество функций: производства, сбережений, налоговых от-

числений, импорта, инвестиций, и т.д. Однако, как правило, для упрощения, ряд параметров рассматриваются как константы.

Завершая свое выступление, профессор Р.М. Нуреев отметил, что основные расхождения между неоклассической и кейнсианской моделями общего экономического равновесия заключаются в различных подходах к определению гибкости оптимальных цен, различиях трактовки мотивов поведения экономических субъектов, а также расхождения в трактовке сущности и роли отдельных экономических феноменов, таких как инвестиции и сбережения, ставка процента и определения сущности денег. Таким образом, основными причинами различия неоклассической и кейнсианской модели общего экономического равновесия можно назвать следующие:

– неоклассики изучают хозяйство, соответствующее условиям совершенной конкуренции, в то время как кейнсианцы обращают внимание на наличие несовершенств действия рыночного механизма;

– выводы неоклассиков относятся к функционированию экономической системы в длительном периоде (необходимом для завершения процессов приспособления к общему равновесию при полной занятости). А Дж.М. Кейнс интересовался вопросом об экономической конъюнктуре в коротком периоде и о способах воздействия государства в случае, если она неблагоприятна.

По окончании выступления Рустему Махмутовичу Нурееву задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

| ФИО | № группы |
|---------------|----------|
| Синицын М.В. | БИ18-5 |
| Зайцева Э.А. | ГМФ2-1 |
| Полунина А.В. | ФЭФ18-1 |
| Гармс А.А. | БИ18-5 |

**По второму вопросу:
ВЫСТУПИЛА:**

Зайцева Э.А. – студент группы ГМФ2-1 на тему: «Направления макроэкономического регулирования в свете кейнсианского подхода», которая в начале своего выступления обратила внимание собравшихся на то, что каждый экономический кризис имеет свою специфику, в каждом конкретном случае формируется особенный подход к выходу из кризисной ситуации. В современном мире более предпочтительными методами выхода из кризисной ситуации являются неоллибералистский и неоклассический. Однако, у каждого из этих методов имеются существенные недостатки по сравнению с фундаментальной концепцией, регламентирующей порядок выхода государства из кризисного состояния – кейнсианского подхода. С использованием презентационного материала Э.А. Зайцева подробно рассмотрела основы кейнсианской концепции, обратив внимание собравшихся на следующих важных аспектах:

1) *С развитием государства, всего мирового сообщества на первый план выходит такая ценность как методологический индивидуализм.* Когда интересы каждого индивида превосходят общественные интересы, а общество рассматривается как совокупность взаимодействующих индивидов. «Лечение» современного экономического кризиса происходит с помощью именно этой методики. Однако в связи с тем, что рыночная экономика внутренне не стабильна, она не способна преодолеть возникшие проблемы самостоятельно. Именно поэтому государственное вмешательство должно быть усилено, особенно в период антикризисного управления экономикой и социальной сферы. Применение неоклассического метода в современных условиях сложно назвать достаточным и эффективным не только при выходе из кризиса, но и для дальнейшего восстановления экономики.

2) *Родоначальником фундаментальных идей макроэкономики и регулирования социально-экономических процессов государством является Джон Мейнард Кейнс.* Его про-

изведению «Общая теория занятости, процента и денег», вышедшему в свет в 1936 году, удалось расширить экономическое понимание кризисов, дополнив его антикризисным управлением. Дж.М. Кейнс первый рассмотрел экономику, как единое целое, применяя агрегированные величины, совокупные макроэкономические показатели. Основа антикризисной политики Дж.М. Кейнса состоит в том, что объем производства национального дохода определяется не факторами предложения, а факторами эффективного платёжного спроса. Он делал акцент на том, что из кризиса необходимо выходить незамедлительно, не давая ему развиваться, и повторять события 1929-1933 гг. Тогда как неоклассики рассматривали кризис как временное отклонение от равновесия, способное разрешиться саморегулированием рыночной экономики.

3) *Современная экономика также подвержена экономическим кризисам.* Особенность экономики России, её экономических циклов связана не только с историческими факторами, а именно развитием русского общества по иерархии, но и с геополитическими – огромная территория, большая протяженность границ. Из-за сложившихся факторов России необходимо государственное регулирование, государственное вмешательство в экономику. В экономической сфере государство преимущественно выступает, как регулятор, в тех случаях, когда рынок не может справиться сам. Роль государства приобретает больше ограничений из-за частной собственности. Когда корпорации отстаивают свои права, требуя либеральности и выступая против вмешательства государства в их деятельность. Европейские страны, использующие неоклассический метод при выходе из кризиса, долгое время не могут вернуться к стабильному уровню экономики.

В завершение Э.А. Зайцева отметила, что все мировые кризисы с их вытекающими последствиями заставляют ученых вспоминать о кейнсианской концепции. Первостепенная антикризисная политика должна проводиться государством и быть сосредоточена на защите предприятий и домохозяйств от банкротства, ухудшения как уровня, так и качества жизни. Для того, чтобы применять кейнсианский подход в современном мире, необходимо увеличить бюджетные расходы на инвестиции в реальную экономику. Современный период развития экономики, имеющий большое количество потрясений, факторов нестабильности требует пересмотра методов воздействия на экономику как при выходе из кризисной ситуации, так и при управлении экономикой в стабильной ситуации.

Зайцевой Э.А. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

| ФИО | № группы |
|--------------|----------------------------|
| Нуреев Р.М. | Координатор Клуба |
| Ядгаров Я.С. | Научный руководитель Клуба |

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Фролов И.В. – студент группы МБЭК18-2 на тему: «Человеческий фактор в истории экономической мысли», который в начале своего выступления отметил, что вопрос о месте и роли человека в хозяйственной жизни являлся одним из наиболее злободневных вопросов для многих слоев общества еще со времен Древнего мира и Средневековья. Используя презентационный материал, И.В. Фролов подробно охарактеризовал научные взгляды и идеи ученых по вопросу роли человеческого фактора в хозяйственной жизни, выделив следующие аспекты:

1) *Хрестоматийными примерами исторических памятников древневосточного периода явились древневавилонские «законы Хаммурапи» и древнекитайский трактат «Гуань-цзы», древнеиндийский трактат «Артхашастра», а в античном периоде – модели идеального государства античных философов Платона и Аристотеля и многое другое.* В них место и роль человека в хозяйственной жизни трактуются через призму многообразных экономических категорий, как-то: богатство и его формы, собственность и ее формы, деньги и их функции, товар и его свойства, стоимость и «справедливая цена», налоги и их формы, торговая прибыль и ссудный процент, обмен и ростовщичество. Но в то же время

из толкования сути этих категорий часто недвусмысленно следует, как например, у Аристотеля неприятие крупной (оптовой) торговли и ссудных операций и тенденциозный анализ этапов эволюции форм торговли и денежного обращения.

2) *Приверженцы меркантилизма и классической политической экономии создали предпосылки для научного исследования и систематизированного описания хозяйственной деятельности людей*, обусловили «выделение политической экономии» и формирование концепции об особой модели человека, легшей в основу новой самостоятельной науки, для которого «стремление к богатству» и есть «главный мотив поведения». Из этих концепций и вытекают известные и ныне ортодоксальные суждения классиков и ранних неоклассиков о месте и роли человека в той саморегулирующейся (получившей впоследствии название «закон Сэя») экономической системе (экономике свободной конкуренции), в которой проявляют себя «объективные, не зависящие от воли и желания индивида экономические законы».

3) *В свою очередь, представители немецкой исторической школы в своих суждениях о месте и роли человека в хозяйственной жизни весьма убедительно аргументировали тезис о влиянии на экономический рост всей совокупности факторов*, противопоставив каузальному (причинно-следственному) методу анализа функциональный и исторический методы. Именно неординарные методологические основания немецкой исторической школы позволили ей раскрыть несостоятельность одной из центральных методологических позиций классиков, согласно которой в экономической науке приоритетное значение имеют якобы главным образом экономические законы. Кроме того, представители исторической школы (в отличие от классиков) исходят из того, что экономические законы не следует отождествлять с природными законами, которые неизменно проявляют себя благодаря стабильному характеру вызывающих их действие заранее известных элементов и компонентов.

Завершая свое выступление, Фролов И.В. отметил, что в новейшем периоде истории мировой экономической мысли представители нынешнего неортодоксального неоклассицизма и институционализма, а также приверженцы кейнсианства и неолиберализма оперируют целостным инструментариум предельного экономического анализа, включающим в себя и теорию предельной полезности. Полученные ими новые результаты базируются также на использовании в научных изысканиях постулатов демонополизации и государственного регулирования экономики.

Фролову И.В. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие члены Клуба:

| ФИО | № группы |
|--------------|----------------------------|
| Ядгаров Я.С. | Научный руководитель Клуба |
| Матвеев И.И. | ФФР18-2 |

Подводя итоги заслушанных сообщений Зайцевой Э.А. и Фролова И.В., профессор Я.С. Ядгаров поблагодарил выступающих за высокий уровень подготовленных докладов (сообщений) и качественные ответы на заданные вопросы, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную выступившими студентами работу.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Эвелины Зайцевой (группа ГМФ2-1) и Ильи Фролова (группа МБЭК18-2).

По четвертому вопросу:

ВЫСТУПИЛИ:

Профессор Рустем Махмутович Нуреев отдельно поблагодарил докладчика Зайцеву Э.А. за интересное сообщение, и в качестве поощрения за высокий уровень подготовленного доклада, преподнес написанную коллективом преподавателей Финуниверситета

под руководством профессора Р.М. Нуреева книгу под названием «Макроэкономика: практикум».

Профессор Яков Семенович Ядгаров сообщил собравшимся, что 24 апреля 2019 г. в 16:30 по адресу: Ленинградский пр., 49, ауд.320 пройдет секция «Экономическая мысль в прошлом и настоящем» в рамках X Международного научного студенческого конгресса «Образ будущего глазами студентов». На данное мероприятие приглашаются все желающие обогатить свои знания в области истории экономических учений и поучаствовать в дискуссии.

Доцент Владимир Владиславович Остроумов, который довел до сведения членов Клуба информацию о возможности участия в IV Международной научной студенческой олимпиаде по истории экономических учений в качестве волонтеров. Желающие записаться в команду волонтеров должны обратиться к присутствующим в данной аудитории Макаровой Анастасии и Митякиной Анастасии для обмена контактными данными.

Доцент Алексей Валерьевич Комаров добавил, что студентам, которые примут участие в Олимпиаде в качестве волонтеров, будут предоставлены от научного Клуба историко-экономических исследований справки. Данные справки формируют портфолио студентов и учитываются при определении общей суммы индивидуальных баллов при поступлении в магистратуру.

Профессор Я.С. Ядгаров обратил внимание собравшихся на то, что финальное в 2018/2019 учебном году заседание Клуба состоится в мае 2019 года. На предстоящем заседании выступит профессор Рустем Махмутович Нуреев с завершающей частью доклада, посвященного развитию идей Дж.М. Кейнса. О точной дате и месте проведения мероприятия будет сообщено дополнительно в рассылке не позднее, чем за 5-7 дней до предстоящего заседания.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о предстоящих мероприятиях, организуемых на базе Финуниверситета.
2. Членам Клуба принять во внимание информацию о предстоящем в мае заседании Клуба.

**Куратор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**

Председатель:

Секретарь:

 Нуреев Р.М.

 Ядгаров Я.С.

 Горбань А. А.