

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Котова Дмитрия Алексеевича
по теме «Социальная напряженность как показатель оценки социально-экономической ситуации региона», представленную по научной специальности 5.4.2. Экономическая социология
доктора социологических наук, профессора Юдиной Татьяны Николаевны, включенного в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.125 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук, учёной степени доктора наук

Котов Дмитрий Алексеевич представил диссертацию на тему: «Социальная напряженность как показатель оценки социально-экономической ситуации региона» на соискание учёной степени кандидата социологических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.4.2. Экономическая социология

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.4.2. Экономическая социология (социологические науки), п.п. 1, 7.

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

- 1) соискатель учёной степени **Котов Дмитрий Алексеевич** предложил значимое для науки и практики практико-ориентированное исследование, направленное на решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение, а именно, соискателем разработана концептуальная модель социологического анализа социальной напряженности как показателя социально-экономического состояния региона, а также им предложена методика измерения социальной напряженности в регионе, которая позволит органам государственной власти эффективно диагностировать уровень и масштаб социальной напряженности, прогнозировать ее изменение и выстраивать эффективную коммуникацию с населением для снижения негативного влияния высокого уровня социальной напряженности на социальную и экономическую ситуацию в регионе. Наряду с этим, результаты исследования могут применяться в учебном процессе вуза в преподавании ряда дисциплин социологического профиля.

2) соискатель учёной степени **Котов Дмитрий Алексеевич** ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты:
в теоретико-методологическом плане:

а), проведенный анализ научных подходов позволил автору выявить междисциплинарные подходы к изучению социальной напряженности и уточнить понятие «социальная напряженность»;

б). разработать концептуальную модель социологического анализа социальной напряженности как показателя социально-экономического состояния региона;

в). определить методологические проблемы исследования социальной напряженности для современного общества на региональном уровне;

в практическом плане:

г). разработать и апробировать методику измерения социальной напряженности в регионе, которая включает в себя самооценку индивидами социальной ситуации, уровня материального благополучия, ожидания от ближайшего будущего, одобрения деятельности органов власти и их представителей, уровень протестной активности и другие аспекты и которая позволит органам государственной и муниципальной власти комплексно оценить текущее состояние социальной напряженности в регионе (С. 134–148);

д). разработать методики измерения социальной напряженности как показателя социально-экономической ситуации региона рекомендации по анализу и прогнозированию уровня социальной напряженности;

е). использовать результаты и выводы научного исследования при разработке базовых курсов и спецкурсов по экономической социологии.

3) Диссертация «Социальная напряженность как показатель оценки социально-экономической ситуации региона» обладает внутренним единством, о чем свидетельствует логика и последовательность этапов исследования. Так в первой главе соискатель подробно анализирует междисциплинарные подходы к сущности понятия «социальная напряженность», проводит компаративистский анализ существующих подходов и методов измерения социальной напряженности и предлагает авторскую концептуальную модель социологического анализа социальной напряженности на региональном уровне на основе концепций социального пространства и поля, предложенных Пьером Бурдьё.

Переходя к эмпирическим исследованиям, соискатель сначала исследует факторы региональной социальной напряженности и их связь с социально-экономической ситуацией, а затем анализирует состояние и динамику социальной напряженности как показателя социально-экономической ситуации региона на примере города Красноярск. Соискатель в последнем параграфе второй главы показывает взаимосвязь сетевых инструментов, социальной напряженности и социально-экономической ситуации в регионе.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Социальная напряженность как показатель оценки социально-экономической ситуации региона» подтверждаются опорой на широкую теоретическую базу, представленную отечественными и зарубежными концепциями социальной

напряженности, в том числе П. Бурдые. Это позволило соискателю в дополнение к существующим теориям сформулировать новые смыслы данного концепта.

Достоверность результатов, полученных Котовым Д.А. обусловлена достаточно четкой постановкой исследовательских задач, изучением, анализом совокупности теоретико-методологических оснований, избранной методологией исследования и осмыслением автором научных публикаций по исследуемой проблеме, проведением социологических исследований методами адекватными цели и задачам исследования.

5) результаты диссертации Котова Д.А. могут найти практическое применение в деятельности региональных и городских органов власти по оценке уровня социальной напряженности. В том числе результаты исследования использовались администрацией города Красноярска для оценки влияния негативных факторов на социально-экономическую и социально-политическую обстановку в регионе. Кроме этого, результаты данного исследования могут быть применены в учебном процессе при преподавании социологических дисциплин

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Котов Дмитрий Алексеевич в науку, который выразился в непосредственном участии соискателя на всех этапах процесса проведения исследования, включая теоретическую проработку связанные с социальной напряженностью понятийного аппарата, проведение авторских (или с участием автора) эмпирических исследований, вторичный анализ социологических данных, в личном участии автора в апробации предложенной им методики оценки уровня социальной напряженности и ее внедрения в г. Красноярске, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Котов Дмитрий Алексеевич из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Котов Дмитрий Алексеевич указал, что лично им получены следующие результаты: разработка подходов к изучению социальной напряженности и концептуальной модели ее анализа, использованию результатов исследования для мониторинга уровня социальной напряженности, организационно-методических рекомендациях для органов власти по снижению уровня социальной напряженности на исследуемой территории

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 9 работах общим объемом 9,1 п.л. (авторский объем – 7,0 п.л.), в том числе 5 работ общим объемом 4,65 п.л. (авторский объем – 3,45 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, а также 1 работа общим объемом 0,9 п.л. (авторский объем – 0,45 п.л.) опубликована в международной цитатно-аналитической базе «Scopus»

9). соискатель учёной степени Котов Д.А. в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показал себя как ответственный, трудолюбивый, исполнительный молодой ученый, способный к самостоятельной социологической аналитике.

Судя по представленной диссертации, в ходе работы над ней соискатель ученой степени Котов Д.А. проявил необходимые знания, во-первых, касающиеся анализа теоретических аспектов изучения социальной напряженности во взаимосвязи с социально-экономической ситуацией, во-вторых, связанные с исследованием факторов региональной социальной напряженности и их связи с социально-экономической ситуацией.

К числу квалификационных способностей соискателя следует отнести его самостоятельность в научной работе, позволившей проявить не только общетеоретические знания в области экономической социологии, ее предмета и его эволюционного развития, но и владение навыками аналитической социологической работы, методами социологического измерения, логикой и методологией научного познания.

Соискатель продемонстрировал умения (возможно, и не всегда совершенные) излагать свои научные подходы, их теоретическое обоснование, связь с измерительными процедурами для изучения предмета исследования, выдвижения рабочих гипотез и их проверки. Соискатель ученой степени Котов Д.А. овладел специальными знаниями, умениями и приобрел навыки в области научно-исследовательской деятельности социологического профиля применительно к экономической социологии.

Вместе с тем, в диссертации имеются ряд недостатков и дискуссионных положений:

1. автору в обосновании актуальности следовало бы более глубоко показать взаимосвязь между социальной напряженностью и социально-экономической ситуацией, определив, что является детерминантой в этой взаимосвязи, так как это отразилось на последующих логических умозаключениях автора: то социально-экономическая ситуация в регионе влияет на социальную напряженность (стр. 14, 89), то наоборот- социальная напряженность влияет на социально-экономическую ситуацию (стр. 10, 151);
2. автору следовало бы уточнить в теоретическом плане используемые им понятия «социально-экономическая ситуация», «сетевые институты» (стр.8). По тексту диссертации идет также отождествление понятий «социально-экономическая ситуация» (2, 108, 113, 151), «социально-экономическое состояние» (стр.14, 89, 134, 136) и «социально-экономическое развитие» (стр. 59, 106, 107, 146, 151, 161);
3. автору необходимо уточнить, как он определяет понятие «регион». Если рассматривать «регион» в классическом плане, то регион –это территориально обособленная часть страны, имеющая свою

административно-территориальную структуру, а основное значение региона заключается в обеспечении территориальной организации страны. Соискатель анализирует эмпирические результаты на примере города Красноярска, который в классическом понимании не является регионом страны.

4. Несмотря на то, что при оценке достоверности результатов, мы достаточно высоко оценили осмысление автором научных публикаций по исследуемой проблеме, соискателем допущены существенные неточности при ссылках на фамилии ведущих отечественных исследователей. Так Абрам Григорьевич Пригожин упоминается соискателем как Пригожий А.И. (стр. 7), Владимир Александрович Ядов как Ядов М. (стр.7). Кроме того, у соискателя проявляется определенная научная небрежность при упоминании фамилий исследователей, на которых он ссылается: то их фамилии идут с именами и отчествами, то только с именами. Кроме этого, соискатель, говоря о возрастании интереса со стороны социологии к изучению социальной напряженности, почему-то перечисляет представителей только других наук: Витковская И.М. – представляет педагогическую наук, Березин Ф.Б.- медицину; Аболин Л.М. – психологию и т.д. (стр.7). и рассматривает методы исследования, предложенные психологами и клиническими психологами: Т. Ахенбахом, Ч.Д. Спилбергером.
5. во введении в подразделе Методология и методы исследования автор при описании методов исследования, используемых им, нигде не указал территориальное образование, где проводились опросы населения, фокус-группы и экспертные интервью. Непонятно также какой тип выборки использовал соискатель при проведении ежегодных опросов населения, а значит непонятно - является ли выборка в 1100 человек репрезентативной для исследуемого региона и можно ли доверять дальнейшим расчётам автора при оценке уровне социальной напряженности (стр.11);
6. в описании используемых автором методов (стр.12), автор диссертационного исследования утверждает, что он использует также метод контент-анализа, но не указывает анализ каких СМИ проводит. Хотя на стр. 152 автор говорит, что для контент-анализа им взят массив данных, содержащий информационные сообщения исследовательской компании АО «Крибрум» из социальных медиа за период с 05.06.2020 по 25.11.2020. Но это становится известным только тем, кто знакомится со всей диссертацией, так как в автореферате информация о массиве данных АО «Крибрум» отсутствует;
7. по тексту диссертации много неточностей по формулировке мыслей соискателя, которые он хочет донести до читающего его диссертацию;

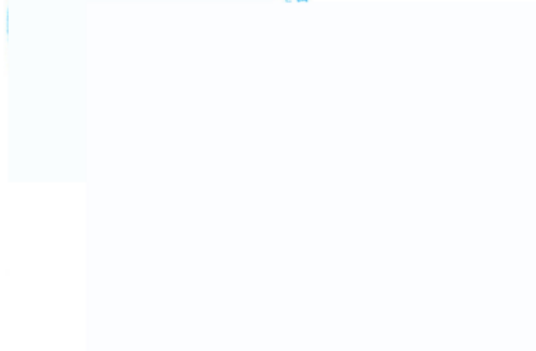
8. как мы отмечали выше, автор не показывает взаимосвязь между социальной напряженностью и социально-экономической ситуацией. Эта проблема нашла отражение и в анализе публикационной активности по теме социальной напряженности в профессиональной среде (стр.149). Результаты анализа были бы более убедительны, если бы автор связал бы анализ социальной напряженности с региональной социально-экономической ситуацией;
9. автору при подготовке научной работы, которой является диссертация, следовало бы более строго придерживаться научного академического изложения материала. Он при обобщении материалов достаточно часто использует формат изложения, характерный для учебных изданий (стр. 53-54; 83-84; 95).

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация: соответствует заявленной научной специальности 5.4.2. Экономическая социология и может быть допущена к защите;

(личная подпись)

Юдина Татьяна Николаевна
доктор социологических наук, профессор

14.04.2024



ета
ова
г.

ЕТ
Л.
Г.