

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Макаровой Веры Валентиновна по теме «Роль международной экономической
интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов ЕАЭС»
доктора экономических наук, Навой Антона Викентьевича, включённого в
списочный состав совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 505.001.103

Макарова Вера Валентиновна представила диссертацию на тему: «Роль международной экономической интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов ЕАЭС» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.5 – мировая экономика.

Считаю, что содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.5 - «Мировая экономика» (экономические науки): п. 17 «Экологические и социальные аспекты глобального развития. Концепции «устойчивого» и «инклюзивного» развития», п. 20 «Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей» и п. 24 «Международная экономическая интеграция», что позволяет допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Диссертация Макаровой В.В. является практико-ориентированным исследованием, направленным на решение актуальной научной задачи, имеющей важное экономическое значение – разработку теоретико-методических подходов к исследованию и оценке влияния международной экономической интеграции на устойчивое развитие государств-членов и практических рекомендаций по формированию стратегии устойчивого развития ЕАЭС. В рамках поставленной задачи автором систематизированы теоретико-методологические подходы к исследованию роли международной экономической интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов; проанализированы институциональные основы формирования стратегии устойчивого развития международной экономической интеграции на примере некоторых региональных объединений; обобщены подходы к оценке влияния интеграционных процессов на устойчивое развитие государств-членов региональных объединений; обоснованы перспективные направления совершенствования институциональной среды для построения стратегии устойчивого развития ЕАЭС; разработаны рекомендации по формированию общей стратегии устойчивого развития государств-членов ЕАЭС.

Отмечаю, что:

- 1) соискатель учёной степени Макарова В.В. предложила значимые для науки и практики результаты исследования.
- 2) соискатель учёной степени Макарова В.В. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты: критически обогатила теоретико-

методические положения концепции устойчивого развития с учетом особенностей евразийской экономической интеграции; развила инструментарий оценки влияния интеграционных процессов на достижение устойчивого развития государств-членов ЕАЭС.

В практическом плане разработаны рекомендации по совершенствованию существующих инструментов оценки реализации целей ЕАЭС.

3) Диссертация «Роль международной экономической интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов ЕАЭС» обладает внутренним единством, обусловленным логикой исследования и структурой диссертации: в первой главе автор анализирует действующие теоретические подходы к исследованию фактора интеграционных процессов в реализации повестки устойчивого развития; во второй главе автор обращается к проблемам имплементации устойчивого развития стран ЕАЭС в контексте развития интеграционных процессов; наконец, в третьей главе, автор останавливается на приоритетных направлениях развития повестки устойчивого развития как скрепляющего начала интеграционных процессов. Вместе с тем, 3-ья глава оказалась непропорционально ужатой, а параграф 3.2 «уместился» на 5 листах.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Роль международной экономической интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов ЕАЭС» подтверждена статистическими сведениями международных финансовых организаций; ссылками на документы международных организаций; анализом фундаментальной литературы и научной периодики по выбранной проблематике.

Достоверность и научная обоснованность результатов, положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании Макаровой В.В., подтверждается также их апробацией в установленном порядке.

5) Результаты диссертации Макаровой В.В. нашли применение в практической деятельности Департамента по устойчивому развитию АО «ОХК «Уралхим»

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Макаровой В.В. в науку, который выразился в обоснованном формулировании цели, объекта и предмета исследования, комплексном и всестороннем анализе информации по теме диссертации, систематизированном обобщении его результатов, выработке рекомендаций и предложений. Диссертант проявил необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.2.5 «Мировая экономика», успешно овладел принципами, логикой и методологией научного познания, продемонстрировал умение логично и аргументированно излагать материал о сущности, тенденциях интеграционных процессов в увязке с принципами устойчивого развития, истории вопроса, вызовах и потенциальных рисках, связанных с реализацией повестки устойчивого развития на евразийском пространстве, анализировать статистическую базу по изучаемой проблематике, предлагать практические рекомендации по инструментарию развития принципов устойчивого развития. Макарова В.В. овладела специальными знаниями, умениями и навыками по вопросам подготовки диссертации, доказала наличие

квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач экономической отрасли науки.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Макаровой В.В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Соискатель учёной степени Макарова В.В. указала, что лично ею получены следующие результаты: доказана эволюция концепции устойчивого развития претерпела трансформацию от первоначального статуса критического альтернативного взгляда на господствующие экономические теории до статуса глобальной модели развития экономики; предложен теоретико-методический подход к исследованию роли международной экономической интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов; разработана авторская методика оценки влияния международной экономической интеграции на достижение отдельных целей устойчивого развития; введена классификация подходов к формированию стратегий устойчивого развития в различных интеграционных объединениях; разработаны рекомендации по применению основных инструментов реализации стратегии устойчивого развития ЕАЭС.

Вместе с тем ряд положений диссертации носит спорный характер.

Общие замечания

Есть орфографические ошибки, на с. 86 и с.87 дважды повторяется пункт в-третьих.

Замечания по положениям, выносимым на защиту

Первое положение. Автор претендует на то, что модель устойчивого развития статуса приобрела глобальной модели развития, сопровождающейся фундаментальными изменениями в мировой экономике. Тем не менее, сам же опровергает данную точку зрения, демонстрируя обширные подтверждения дискуссионного характера данной модели (с. 57), манипулирования повесткой устойчивого развития для достижения корпоративных целей, (с. 59-61), ее направленности на отражении интересов развитых стран в ущерб развивающимся. Так, на с. 99 автор пишет «Опыт построения стратегий устойчивого развития интеграционных объединений демонстрирует, что развитые страны адаптируют их под собственные интересы и продвигают вектор «зеленой» направленности, который распространяется на повестку развивающихся государств не всегда соответствуя их стратегическим интересам». На с. 56 сам же автор демонстрирует и деградацию модели устойчивого развития словами «...отмечается, выполнение задач в рамках ЦУР продвигается слабо и недостаточно в 48% случаев; в 37% случаев наблюдается застой или регресс. Ограничения в объемах финансирования, в качественных и дезинтегрированных данных отмечаются как основные препятствия на пути к достижению ЦУР..... чистая официальная помощь развитию в процентах от валового национального дохода государств-доноров осталась на низком уровне – 0,32%. Особую обеспокоенность вызывают прямые иностранные инвестиции (далее – ПИИ), снизившиеся на 40% до уровня ниже 1 млрд долл. США (с 1,5

трлн долл. США в 2019 году) на фоне замедления в реализации текущих инвестиционных проектов и пересмотра планов по новым»

Второе положение. Автор считает, что определены и обоснованы ключевые элементы институциональной среды, необходимые для построения стратегии устойчивого развития международной экономической интеграции, на основе детального анализа институциональных основ устойчивого развития региональных объединений, находящихся на разных уровнях экономической интеграции. Вместе с тем, в работе приводится достаточно подробный перечень работ, свидетельствующих о неоднозначности связи интеграционных процессов с достижением целей повестки устойчивого развития, в том числе из-за противоречий между ускорением экономического развития региона и задачами инклюзивности и сбалансированности роста (с. 47-49). Автор на с. 50 пишет «Результаты исследования подтверждают, что МЭИ оказывает значительное влияние на выбросы CO₂, причем ее роль в большинстве случаев негативна с точки зрения достижения углеродной нейтральности. Повышение уровня МЭИ связано с увеличением выбросов углерода, что объясняется ростом международной торговли, инвестиций и экономической активности, требующих большего потребления энергии, основным источником которой являются углеводороды». В этой связи не вполне понятна логика данного пункта – какова цель разработанного теоретико-методического подхода к исследованию роли международной экономической интеграции в достижении устойчивого развития государств-членов?

Третье положение. Автор утверждает, что им разработана универсальная методика оценки роли международной экономической интеграции в достижении отдельных целей устойчивого развития, основанная на эконометрической модели, которая определяет зависимость между индексом глобализации и показателями ЦУР ООН. При этом тут же заявляется, что выявлены как положительное, так и негативные аспекты влияния интеграции на достижение целей устойчивого развития государствами-членами ЕАЭС. Возникает логичный вопрос – не являются ли два данных явления несвязанными, то есть сама динамика интеграционных процессов и достижения целей ЦУР не соотносятся друг с другом. Косвенно, данный вывод автор подтверждает дальнейшим ходом исследования, демонстрирующих автономность прогресса в достижении целей ЦУР от динамики интеграционных процессов. Так, на с.95 автор заключает «Например, применение Модели к данным ЕАЭС, выявило, что **текущие интеграционные процессы не оказывают значимого влияния на ЦУР 3, ЦУР 4, ЦУР 6, ЦУР 7, ЦУР 9, ЦУР 11, ЦУР 14, ЦУР 17.** Соответственно интеграционные механизмы для достижения указанных ЦУР в рамках текущей интеграции не будут эффективны».

Четвертое положение. Автор утверждает, что им обоснованы рекомендации по совершенствованию институциональной среды ЕАЭС с учетом международного опыта реализации стратегий устойчивого развития на разных уровнях экономической интеграции. Однако, как показывает сам автор, международный опыт в части связи интеграционных процессов с выбранной

институциональной моделью поддержки ЦУР неоднозначен (с. 108-109). Не вполне понятно и целеполагание, которое обосновывает автор: с учетом многочисленных препятствий на пути повышения эффективности евразийской интеграции и неоднозначности связи интеграционных процессов в ЕАЭС с достижением целей ЦУР, каков смысл в дальнейшей увязке интеграционных процессов с повесткой устойчивого развития. Не является ли это обоснованием того, что ЕАЭС должен следовать своей логике развития, абстрагируясь от экономически и политически ангажированной повестки устойчивого развития?

Пятое положение. Не разделяю поставленной автором задачи – разработать рекомендации по применению основных инструментов реализации стратегии устойчивого развития ЕАЭС. Страны ЕАЭС проявляют весьма осмотрительное отношение к зеленой повестке и не располагают достаточными финансовыми ресурсами для внедрения даже первичных ее элементов. Гораздо более актуальным для Российской Федерации и стран ЕАЭС является разработка скоординированных инструментов противодействия односторонним ограничительным мерам, предпринятым развитыми странами в отношении стран ЕАЭС, прикрываемых зеленой повесткой.

Общим замечанием к диссертации является слабая проработка финансирования устойчивого развития в рамках интеграционных объединений. В обозримой перспективе ни один из представленных блоков (за исключением ЕС) не будет обладать достаточным объемом сбережений для сколь-нибудь заметного продвижения инструментов достижения ЦУР. Следовало на строго научной обосновать, что сама повестка устойчивого развития не более чем теоретическая парадигма, а ЕАЭС и мировая экономика, в целом, не в состоянии аккумулировать достаточное количество сбережений для ее финансирования.

8) Основные научные результаты диссертации Макарова В.В. нашли отражение в 6 работах общим объемом 4,4 п.л. (весь объем авторский) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Все публикации по теме диссертации.

9) Соискатель учёной степени Макарова В.В. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показала себя как самостоятельный научный исследователь, способный решать научную проблему.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Макарова В.В. соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите. Диссертация соответствует установленным критериям и требованиям.

Навой Антон Викентьевич,

доктор экономических наук, доцент

15.11.2024