

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Окумбекова Рината
«Транзит политической власти в неопатримониальных режимах
Центральной Азии (на примере Республики Казахстан)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата политических наук по научной специальности
5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Тема, диссертации, избранная Р. Окумбековым, представляется крайне интересной и, несомненно, актуальной. Политические процессы на постсоветском пространстве, происходящие в последнее десятилетие, не только дают материал для сравнительного политологического анализа, но и позволяют уточнить теоретические модели.

Новизна исследования состоит в выявлении структурных и процедурных факторов трансформации политического режима в современном Казахстане и в определении путей преодоления институциональных ловушек в ходе реформирования политической системы страны. В качестве одного из факторов устойчивости неопатримониального режима назван президенциализм, что можно признать справедливым.

В работе проведено исследование феномена передачи власти от первого президента Казахстана второму, в том числе процесс поэтапного лишения как формальных, так и неформальных полномочий Н. Назарбаева, протекавший в 2022-2023 гг., имевший как конституционное и законодательное, так и неформальное измерения. Этот процесс до настоящего времени не подвергался серьезному анализу на уровне диссертационных исследований, поэтому начало разработки этой проблемы следует считать одной из наиболее сильных стороны работы Р. Окумбекова.

Вполне понятно стремление автора работы использовать концепцию неопатримониализма для анализа политического режима Казахстана. Как справедливо замечает сам автор диссертации, объяснительные возможности парадигмы транзитологии представляются крайне ограниченными и нуждаются в пересмотре либо дополнении. Вместе с тем из текста автореферата можно сделать вывод о том, что некоторые положения

концепции транзитологии все же используется автором: так, автор полагает что транзит «должен» завершиться, неопатримониализм «должен» быть преодолен, неопатримониальный режим является «переходным периодом» и тому подобные. Каждый из этих тезисов представляется по меньшей мере дискуссионным, хотя все они вполне уместны в парадигме «транзита».

Используется и термин «транзит власти», хотя в каждом конкретном случае его употребления не совсем ясно, о чем именно идет речь: о передаче власти от одного президента другому или о трансформации политического режима.

Если мы не будем считать демократию обязательным конечным исходом «транзита», то не стоит говорить и о противопоставлении демократического и неопатримониального режимов. Если вспомнить о теории плебисцитарной демократии М. Вебера, то неопатримониальный режим можно считать в полной мере демократическим, поскольку на выборах происходит фактическое всенародное одобрение (аккламация) действий того или иного политического лидера. Поэтому вряд ли стоит говорить о переходе от неопатримониального режима к демократическому (с. 10) или, по крайней мере, необходимо обосновать такую непротиворечивую классификацию политических режимов, которая включала бы оба этих понятия.

С другой стороны, на с. 16 автор указывает, что авторитарный режим *может характеризоваться* неопатримониализмом. Из этого тезиса можно сделать вывод о том, что неопатримониализм – это не отдельный режим, а его *характеристика*, которая может быть «приложена» к разным типам режимов. На с. 21 встречается тезис о переходе от недемократического правления в направлении «относительно большей демократии», что ставит новый вопрос о признаках и характеристиках недемократического правления (не режима!) в сравнении с «относительно большей» демократией.

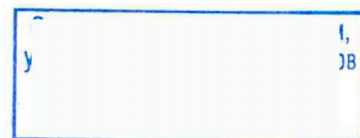
К сожалению, автор не ссылается на работы ряда российских авторов последних десяти лет, посвященных исследуемой теме: Н.А. Борисова,

О.И. Зазнаева, А.В. Нечкина, А.А. Токарева и др. Нет ссылок на эти исследования и в опубликованных автором работах.

В работе, судя по автореферату, смешиваются теории и методология: на с. 9 в качестве методологии указана «теория транзита» и «теория гибридных режимов», которые являются не методами, а теоретическими основаниями работы.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значение выводов, выносимых на защиту. Хочется надеяться, что в дальнейших работах автор будет развивать исследуемую проблематику с учетом рекомендаций.

Судя по представленному автореферату диссертации, работа Рината Окумбекова соответствует требованиям Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Финансового университета от 30.08.2019 № 1714/о, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.



Доктор политических наук, доцент,
заведующий кафедрой теоретической и прикладной политологии факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения «Российский государственный гуманитарный университет»

Борисов Николай Александрович

Подпись Борисова Н.А. ЗАВЕРЯЮ
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
ПО УПРАВЛЕНИЮ ПЕРСОНАЛОМ
И СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ

АЛЕКСЕЕНКО В.А.
Контактные данные:

125047 Москва, Миусская пл.,
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
«Российский государственный гуманитарный университет», факультет международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения, кафедра теоретической и прикладной политологии, тел.: +7 (495) 250-62-76, e-mail: nborisov@rggu.ru



07.10.2024 г.