

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Пржиленская Юлия Геннадьевна

ЭВОЛЮЦИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ  
В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНЫХ  
ТРАНСФОРМАЦИЙ XXI ВЕКА:  
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Научный руководитель

Ореховская Наталья Анатольевна,  
доктор философских наук, профессор

Москва – 2024

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 12 сентября 2024 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.124 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, аудитория 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Губанов Н.Н., д.филол.н., доцент;  
заместитель председателя – Воденко К.В., д.филол.н., профессор;  
ученый секретарь – Кафтан В.В., д.филол.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Волков Ю.Г., д.филол.н., профессор;  
Ивлев В.Ю., д.филол.н., профессор;  
Иноземцев В.А., д.филол.н., доцент;  
Махаматов Т., д.филол.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 1 июля 2024 г.

## I Общая характеристика работы

**Актуальность** темы исследования обусловлена прежде всего трансформацией сферы труда и трудовых отношений, а также переменами, затронувшими все сферы социальной жизни и повлекшими за собой изменение роли и места труда в современном обществе. За прошедшие десятилетия в ходе социологических, экономических, социально-антропологических, политологических и юридических исследований был собран огромный эмпирический материал об изменениях в области трудовой деятельности. Но анализ и обобщение собранного материала проводились главным образом в рамках узкодисциплинарных исследовательских практик, что заставляло ограничиваться частнонаучным уровнем изучения избранных процессов явлений. Между тем, количество научных работ, в которых феномен труда исследовался бы на междисциплинарном уровне, оказалось явно недостаточным, а использование в них средств и методов социально-философской рефлексии вообще невелико. Данное обстоятельство делает социально-философское исследование труда и трудовых отношений в трансформирующемся современном обществе актуальным как в академическом, так и в социально-политическом отношении.

Дополнительную актуальность предложенной теме придает модернизация средств и методов познания, произошедшая в социальной философии последних десятилетий. Родившаяся на рубеже XX и XXI веков неклассическая социальная философия позволила по-новому взглянуть на хорошо известные общественные явления, в том числе и в сфере трудовой деятельности. Нуждается в новой экспликации само понятие труда и другие понятия, позволяющие лучше артикулировать названный феномен как в новых, так и в традиционных интерпретативных практиках. Данная модернизация не умаляет значения классических социально-философских контекстов, в которых эксплицируется понятие труда. Темы соотношения труда и свободы, а также труда и справедливости сохраняют свою актуальность, оставаясь вечными поводами для

социально-философской и философско-антропологической рефлексии по поводу трудовой деятельности.

Современное общество вступило в полосу радикальных перемен, что в полной мере коснулось сферы труда и трудовых отношений. В общем и целом, происходящие перемены превратили трудовую деятельность в процесс, ряд параметров которого представляется либо абсолютно новым, либо малоизученным. Эффекты современного процесса трудовой деятельности одновременно соединяют в себе трансформации политической, экономической и культурной систем, затрагивая при этом глубинные слои человеческой экзистенции. Прекаризация труда, переход к новым типам его организации и включения в институциональные системы соединяется с преобразованием несистемного внутреннего мира человека, меняя психологическое восприятие труда и аксиологическое к нему отношение. Все это превращает проблему труда и трудовых отношений в современном обществе в предельно актуальную тему социально-философского исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Первые исследования труда и трудовых отношений как особого социального явления принадлежат классикам социально-философской мысли и отчасти относятся к смежным областям обществознания. А. Смит, Д. Рикардо, А. Сен-Симон, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер и др. представители классической социальной философии сделали труд и трудовые отношения одной из центральных тематик философской рефлексии.

Давыдов Ю.Н. еще в 70-е годы выдвинул понятие труда в горизонт эстетики. Современные российские авторы Гончаров И.А., Кравченко А.И., Рыбалченко Н.Л., Пашинцев Е.В., Рогожникова В.Н., оставаясь верны традициям классической философии, подвергают критическому анализу методологию исторического материализма, в том числе диалектику труда и деятельности, труда и искусства, труда и свободы. Бауман З. описывает общество как общество «текучих» институтов и форм. Он проанализировал возвышение и упадок труда. Вслед за ним об «отмене работы» писал Блэк Б. Тоффлер Э., Тоффлер Х. описали

революционное воздействие растущего богатства, приводящее к соединению труда и потребления, рождающее синтез потребителя и производителя – протребителя. Остались верны пониманию труда как определяющей форме жизнедеятельности личности и общества Пшизова Е.Н., Барковский Г.Ф.

Парсонс Т., Хабермас Ю., Ландес Д., Гodelье М. внесли зримый вклад для включения проблемы труда в структурно-функциональную и прагматическую теории социального действия. Сартр Ж.-П., Арендт Х., Бердяев Н.А., Булгаков С.Н., Хайдеггер М., Ялом И., Мустакас К., Ванг М., Лёффлер М. эксплицировали социально-экзистенциальные и социально-антропологические измерения труда и трудовой деятельности.

Богданов А.А., Гастев А.К. и Замятин Е.И. помогли прояснить основы коммунистической утопии как смысловой платформы коммунистической трактовки труда. Андреев Г.С., Гальцева Р.А., Фофанов Р.Ю., Григорова Я.В., Рисполи Д., Россиус Ю.Г., Агински В. дали в своих трудах анализ русской утопической мысли XX века. Зарубежные исследователи Валлон А., Арон Р., Поппер К., Хевеши М.А. и отечественные ученые Лосев А.Ф., Тарандо Е.Е., Никифорова О.А., Таранова О.А., Самойлюк Т.А., Мамытов Е.Г. прояснили многие аспекты отличия рабского труда от труда свободного человека.

Капп Э., Нуаре Л., Эспинас А., Джонс С.Е., Веблен Т., Корсани А. описали значение техники в преобразовании трудовой деятельности. Ролз Дж., Зелстра А., Прокофьев А.В., Наумов П.Ю., Чукин С.Г., Филатов М.А. обосновали взаимосвязь между понятиями труда, социальной справедливости и трудовой этики. Горц А. связал между собой понятия знания и капитала в новых условиях.

Важное место в понимании смысла изменений в системе трудовых отношений сыграли многочисленные теории модерна, описанные такими авторами как Уэбстер Ф., Бодрийяр Ж., Кастельс М., Бек У., Роуз Н., Маскелье К., Грэттон Л., Нейсбит Д. М., Гертеукс А., Шваб К., Маркузе Г., Белл Д.

Вагнер А., Аткинсон Э., Стэндинг Г., Пинк Д., Шкаратан О.И., Аникин В.А., Тощенко Ж.Т., Анисимов Р.И., Полетаева О.В., Мартьянов В.С.,

Карачаровский В.В., Гасюкова Е.Н., Коровкин В.В. исследовали прекаризацию и атипичную занятость. Озерникова Т.Г., Смирнова А.О., Радаев В.В. внесли свой вклад в понимание мотивации и конкурентоспособности работников в контексте нового институционального подхода.

Ореховская Н.А. исследовала массовое сознание россиян. В центре ее научного интереса оказалась молодежная безработица, ценности и влияние глобализации.

Озерникова Т.Г., Смирнова А.О., Радаев В.В. внесли свой вклад в понимание мотивации и конкурентоспособности работников в контексте нового институционального подхода.

**Цель** исследования – выявление сущности и смысла перемен, произошедших в области трудовой деятельности с точки зрения их значения для жизни человека и общества

Для реализации поставленной цели решаются следующие **задачи**:

– экспликация значения и выявление смысла понятия труда путем анализа его определений в различных социальных контекстах, а также использования в научном дискурсе;

– рассмотрение социально-философских и философско-антропологических детерминаций феномена труда в контексте понятия свободы;

– выявление тенденций включения понятий труда и трудовых отношений в социально-философские и частнонаучные теории справедливости;

– исследование результатов философской рефлексии над понятием труда и соответствующим феноменом с позиций неклассической социальной философии;

– анализ результатов междисциплинарного исследования труда и трудовых отношений в контексте новейших достижений социологической, экономической, психологической, юридической и политологической научной мысли;

– определение перспектив развития трудовой деятельности в системе социальных отношений, институтов и ценностей стремительно изменяющегося общества.

**Объектом исследования** является труд как социальный феномен.

**Предметом исследования** являются изменения труда и трудовых отношений в условиях трансформирующегося социума.

**Область исследования** соответствует п. 24. «Социальные трансформации в современном мире» и п. 26. «Труд как проблема социальной философии» Паспорта научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

**Методология и методы исследования.** В первой части работы, посвященной рассмотрению труда, трудовых отношений и трудовой деятельности как таковых, использовался преимущественно метод рационально-исторической реконструкции философских концепций труда. Основной гипотезой здесь было соображение о том, что концепции труда, сформулированные в рамках классической социальной философии, сохраняют свою актуальность при рассмотрении роли и места труда в современном мире. В ходе анализа выявилась обоснованность этого предположения. Вместе с тем обнаружилась недостаточность указанных средств и методов классической философии при изучении эффектов модерна и оценке данных различных социальных наук. Это привело к необходимости дополнения методологического арсенала методами междисциплинарного исследования, а также методами системного и структурно-функционального анализа. Привлечение подобного рода методологического инструментария позволило расширить познавательные возможности классической социально-философской парадигмы и актуализировать методологию неклассической социальной философии. Данный способ проблематизации позволил сформулировать тезис об изменении характера труда при сохранении его сущностной укорененности в бытии человека.

**Теоретическая значимость работы** определяется рассмотрением проблемы труда, трудовых отношений и трудовой деятельности сквозь призму изменений в жизни человека и общества, вызванных техническим прогрессом и социальными трансформациями. В ходе осмысления ключевых концепций, подтверждающих значимость произошедших изменений, выявлены тенденции к поступательному развитию системы труда, трудовых отношений и трудовой

деятельности. Эти тенденции философски осмыслены в контексте классической и неклассической социальной философии с учетом воздействия техники на труд и на общество в целом. Все вышесказанное позволяет оценить проделанную работу как важный шаг на пути к модернизации социальной философии труда путем включения в концептуальный аппарат понятий прекаризация труда, фриланс, сетевая организация труда и т.п. В этой связи выдвинут тезис о необходимости дальнейшей разработки проблемы сочетания укорененности труда в бытии человека с изменением характера труда, системы трудовых отношений и трудовой деятельности.

**Практическая значимость работы** заключается в возможности включения результатов работы в программы учебных курсов по философии, экономике, управлению, социальной философии, методологии социального и гуманитарного познания, философии права, а также теории государства и права. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы преподавателями в консультировании в связи с теоретико-методологическим сопровождением управленческой деятельности и правоприменительной практики.

**Информационно-эмпирическая база исследования** включает в себя международные правовые акты, нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие трудовые правоотношения; материалы круглых столов и семинаров, а также научные публикации авторитетных ученых по теме диссертации.

**Научная новизна** работы состоит в обобщении новейших результатов междисциплинарных исследований труда и трудовых отношений, а также в подтверждении базовой гипотезы, согласно которой изменение характера труда не привело к изменению его бытийно-антропологического статуса.

**Положения, выносимые на защиту:**

– требование междисциплинарности в социально-философском исследовании труда проявляется как на философском, так и на общенаучном уровне: философский уровень осмысления позволяет дополнить собственно социально-философские дискурсы и концепции с рефлексией, осуществленной в



рамках этики, философской антропологии, философии техники и философии культуры. Возможности общенаучного уровня методологической рефлексии позволяют учесть новейшие достижения социологической, экономической, психологической и юридической мысли (С. 15-18; 116);

– гипотеза об укорененности труда в бытии человека находит подтверждение как в индивидуальном, так и в коллективном опыте современности. Как и прежде, стремление к свободному труду проявляет себя как базовая человеческая потребность, соответствующая природе человека и определяющая смысл его существования. Это стремление реализуется в новых условиях, когда на смену прежним формам отчуждения человека от результатов его труда приходят иные, требующие для эффективного противодействия их успешного философского определения (С. 19-21);

– наряду с трансформацией социальной системы, регулирующей организацию труда и трудовые отношения, изменились представления о социальной справедливости, сохранившей при этом за собой статус одной из главных ценностей. Еще большее влияние на соотношение понятий труда и справедливости оказало активное и все возрастающее участие общества в системе трудовых отношений, преобразующее смысл и содержание трудовой деятельности (С. 66);

– неклассическая социальная философия не только не изменила место труда в системе ценностей, но и позволила лучше понять его место в структуре последней. Трудовая деятельность по-прежнему мыслится как определяющая биографию, формирующая личность, предоставляющая средства для обретения идентичности (С. 93; 133);

– новейшие данные, полученные в ходе исследований, проводимых социологами, экономистами, психологами и юристами позволили подтвердить предположение о сохранении ценности труда и о радикально изменившемся его характере под влиянием технического развития и вызванных им глубоких социальных изменений (С. 116);

– такие эффекты модерна как прекаризация труда, сетевые формы организации и управления производством, рост фриланса и возвышение сферы обслуживания над сферой производства, дополненные информатизацией и цифровизацией, требуют от человека и общества нового уровня доверия и партнерства, в том числе и в сфере трудовой деятельности (С. 121; 128; 130).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Высокая степень достоверности подтверждается трудами отечественных и зарубежных ученых.

Основные результаты, представленные в исследовании, рассматривались, обсуждались и получили одобрение на следующих научных конференциях: на Международной конференции «Формирование нового мирового порядка в контексте современных вызовов и угроз» (г. Ставрополь, Северо-Кавказский социальный институт, 20 декабря 2019 г.); на Международной конференции «Мультипликация кризисных сценариев в современном социуме и пути их преодоления» (г. Ставрополь, Северо-Кавказский социальный институт, 25 декабря 2020 г.); на VIII Московском юридическом форуме «Социально-экономическое развитие и качество правовой среды» (Москва, Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 4-6 апреля 2021 г.); на Всероссийской конференции «Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития» (г. Ставрополь, Северо-Кавказский социальный институт, 26 апреля 2021 г.); на XX Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (Москва, Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 25 ноября 2021 г.); на Международной научно-практической конференции «II Соловьевские историко-философские чтения «Россия и мир: осмысление опыта и перспектив полилога культур. К 300-летию Российской империи» (Москва, Финансовый университет, 1 декабря 2021 г.); на Международной научно-практической конференции «Антикризисное управление человеческим капиталом в условиях новой реальности» (Москва, Финансовый университет, 5 апреля 2022 г.); на VII Конференции с международным участием, посвященной 150-летию МПГУ «Современное образование: векторы развития.

Социально-гуманитарное знание и общество» (Москва, Московский педагогический государственный университет, 22 апреля 2022 г.); на Международной научно-практической конференции «III Соловьевские историко-философские чтения «Культура – национальное достояние народа: в рамках Года народного искусства и нематериального культурного наследия народов России» (Москва, Финансовый университет, 1 декабря 2022 г.); на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Человек и общество в контексте современности. Вторые философские чтения памяти профессора П.К. Гречко» (Москва, РУДН, 15 марта 2023 г.); на научно-практической конференции с международным участием «Герценовские чтения: Россия и мир-2023. Актуальные вопросы политического знания» (Санкт-Петербург, Герценовский университет, 21 апреля 2023 г.); на научно-практической конференции с международным участием «Социально-гуманитарные исследования: векторы развития науки и образования» (Москва, Московский педагогический государственный университет, 20-21 апреля 2023 г.); на XIV Международной научной конференции «Системная трансформация общества: информационные технологии, инновации и традиции» (г. Брест, Республика Беларусь, Брестский государственный технический университет, 2 июня 2023 г.).

Материалы диссертации используются в практической деятельности ООО «РФЕ ИНЖИНИРИНГ». В частности внедрена разработанная в диссертации методика управления персоналом через систему ценностей. По материалам исследования предложены базовые принципы и схемы решения практических задач при помощи обращения к ценностям коллективизма и совершенствования организационной культуры.

Материалы диссертации используются в практической деятельности Кафедры гуманитарных наук Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета, в частности результаты работы включены в дополнительные материалы по учебным дисциплинам «Философия», «Социальная философия».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования отражены в 12 работах общим объемом 6,29 п.л. (весь объем авторский), в том числе 5 работ авторским объемом 3,63 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** отвечают поставленной цели и задачам. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, которые включают в себя шесть параграфов, а также заключения и списка литературы, включающего 276 наименований. Текст диссертации изложен на 195 страницах.

## **II Основное содержание работы**

**Раскрыты подходы к философскому осмыслению труда как социального феномена, исследованы сущностные черты, структурные и содержательные элементы трудовых отношений в современных условиях.**

Обобщены результаты теоретической и методологической рефлексии, полученных в рамках различных социальных и гуманитарных наук.

**Обоснован тезис о необходимости различении двух самостоятельных аспектов трудовой деятельности – экономического и социального.** Трудовая деятельность является наиболее показательным индикатором, характеризующим место человека в системе общественных связей, его потребности и привычки, вероятное экономическое и политическое поведение. Внимание к социокультурной обусловленности труда стало предметом философского интереса после того, как хозяйственно-экономическое развитие самых разных стран превратилось в общемировую проблему.

**Рассмотрены онтологические вопросы трудовой деятельности. Философия труда стремится разрешить такие ключевые вопросы, как: что есть труд; каково его назначение для индивида и для общества; каковы**

**культурные и этические начала трудовой деятельности, и главное – как соотносятся понятия труда и свободы. В каких ситуациях возможен свободный труд или свобода труда, а в каких труд тождественен несвободе.**

Место труда в цивилизации человечества и создании культуры такой, какой она стала сегодня, безусловно, трудно оценить и измерить исключительно экономическим, статистическим, культурным, либо каким-то иным критерием. О социокультурной детерминации отношения к труду задумывались философы классической эпохи. Результаты труда не как конкретного результата человеческой деятельности, а как феномена человеческого бытия, можно сказать, и составляют все, что можно назвать современной цивилизацией. И это касается не только предметов материального мира, созданных человеческими руками непосредственно: зданий и объектов инфраструктуры, произведений искусства, техники и одежды, продуктов питания и любых других предметов нашего быта. Это также касается и тех интеллектуальных достижений, всех тех знаний, которые накоплены суммарно человеком: технологий производства и социального устройства, научных доктрин и теорий, правовых, политических и культурных начал. Наконец, сама личность человека веками формировалась под воздействием его деятельности, в первую очередь связанной с производством материальных, интеллектуальных и духовных благ. Таким образом, труд стал фактором, сформировавшим личность человека, определившим его место в общественной структуре, экономической системе, а также элементом мировоззрения личности, частью картины мира.

Философы и социологи, психологи и антропологи давно уже определили все основные функции труда в современном обществе, рассматривая труд как источник обретения идентичности и как средство самоидентификации.

**Труд выступает фактором, формирующим модели коммуникации между членами социальной группы и общества в целом.** Все виды социальных коммуникаций, будь то межиндивидуальные, внутригрупповые, межгрупповые или же между индивидом и группой, если не обусловлены трудовыми отношениями полностью, то учитывают их частично. Именно труд выступает как

источник социальной организации, выросший из более ранней и более фундаментальной организации, каковой является семья, род или племя, затем отделяется от этих форм социальности и занимает их место, наследуя при этом организационный функционал.

**Труд выступает также контекстом, содержанием и смыслом человеческой активности,** ибо трудовая целесообразность распределяет статусы и роли, а также статусно-ролевое взаимодействие.

Роль труда не может быть полностью воссоздана без обращения к теме взаимодействия труда и образовательных практик. Развитие новой образовательной парадигмы столкнулось с необходимостью пересмотра базовых основ обучения, сводившихся к трансляции теоретических знания и предполагавших пассивное их усвоение. Разрыв между теорией и практикой понадобилось компенсировать и сделать это пришлось достаточно радикальным образом. Новая парадигма в образовании имеет своей основой компетентностный подход и проектную деятельность обучающихся, что предполагает стирание граней между трудовой и образовательной активностью. В процессе успешного трудового воспитания происходит повышение самооценки, наблюдается рост уверенности в своих силах и гордость за свои успехи и достижения.

Труд осваивается на уровне умения и творческой реализации. Но труд переживается и в процессе повседневности, выступая как средство ее структуризации. Главным моментом здесь является более или менее отчетливая дифференциация всего времени жизни на время труда и время. Свободное от труда, которое в условиях повседневности может являться временем досуга и релаксации. Но время труда может быть противопоставлено времени праздника, наполняя смыслом дихотомию праздничного и повседневного. Давно осознано особое значение труда в процессе субъективного восприятия пространства и времени. Внутренний мир человека формируется вокруг его трудовой деятельности и переживается вместе с ней.

**Рассмотрена тема трудовых отношений с точки зрения их моральной и социальной оценки.** Если антропологическая перспектива концептуализации

понятия труда связывает его с понятиями свободы, творчества и реализации, а также тяжести, монотонности или необходимости трудиться по принуждению, то в социальной перспективе данное понятие тематизируется в контексте проблемы справедливости общественного устройства и эффективности организации производственно-трудовой деятельности.

**Раскрыта тема влияния социальных трансформаций, вызванных развитием науки, техники и сознания, на труд и трудовые отношения. Отдельному анализу подвергаются новейшие средства и методы исследования труда, связанные с развитием философской мысли.**

Произведен разбор инноваций в пространстве социально-философской мысли с точки зрения их применения к осмыслению труда и трудовых отношений. Отличительной особенностью современных социально-философских концепций труда является одно важное обстоятельство – они опираются на данные различных наук. Социология и экономика, психология и культурология, демография и этнология, политология и другие социально-исторические дисциплины накопили за последние два столетия огромное количество эмпирических данных, собранных путем применения своих собственных, присущих только данной науке средств и методов исследования. Более того, все многообразие собранного эмпирического материала подверглось в этих науках анализу, обобщению, оценке, что дает философам немало оснований для осмысления данных различных наук и их интеграции в единую систему научного знания. Классические могли быть построены на фундаменте общефилософских учений позитивизма или исторического материализма, что было характерно для XIX века. В XX веке к зависимости от философских и методологических доктрин добавилось сильнейшее влияние частнонаучного знания. Возникавшие общесоциологические теории структурного функционализма, символического интеракционизма, феноменологической социологии активно использовали накопленный материал, а вместе с ним и методы социальных или гуманитарных наук, что позволило увидеть в соответствующих социально-философских концепциях влияние психологии или филологии, биологии или политологии. Но

междисциплинарность в сфере методологии или активное взаимное влияние познавательных стандартов разных наук еще не означает того качественного сдвига, который позволит позднее заговорить о неклассической социальной философии. Основание для отделения классической социальной философии от неклассической рождается в глубинной трансформации самой идеи философии и связанной с нею идеи науки как новоевропейского воплощения античной идеи разума. Таким образом, центральная линия водораздела между классикой и неклассикой проводится по линии различного понимания разума и рациональности. Это различие касается как определения объекта познания, будь то общественные отношения или трудовые отношения, как их частный случай, так и представления субъекта о своих познавательных возможностях и границах собственных притязаний. Уже в постсоветский период В.С. Степин добавляет третий тип научной рациональности – постнеклассический, делая концептуальную оппозицию «классическое – неклассическое» еще более сложной и нюансированной. Переход научного знания от классической модели науки к неклассической связан в концепции В.С. Степина с изменением понимания рода и характера исследуемых объектов. После описания этих новых объектов как элементов объективной реальности становится явным их главное отличие от объектов классической науки. То, что в классической науке мыслилось как субстанция, теперь определяется как функция, которая, в лучшем случае, является производной от субстанции, а чаще всего представляет собой всего лишь корреляцию. В физике это проявляется в релятивизации фундаментальных физических величин, таких, например, как масса, длина, скорость, координаты; в языкознании сама картина мира ставится в зависимость от грамматики и словаря, в гуманитарных науках на первый план выходит интерес к уникальному и герменевтика как способ интерпретативного познания. Под постнеклассической рациональностью В.С. Степин предлагает мыслить такое обращение ученых к сложным саморазвивающимся системам, в которых на первый план выходит их «человекообразный» характер.



Вопрос о том, почему самоорганизующиеся системы стали основанием для перехода к постнеклассическому этапу в развитии науки, неизбежно возникает. Эти системы были и остаются хорошо известными проекциями моделируемых в ряде частных и технических наук природных и социальных процессов. Но то, что изучение подобных систем и их моделирование привело к изменениям в идеалах и нормативах познавательной деятельности, требует дополнительных комментариев. Работа с самоорганизующимися системами девальвирует саму ценность простоты и универсальности, стремление проектировать такие системы изменяет стратегическую установку ученого. Сложные самоорганизующиеся системы живут и развиваются так, что полное их описание при помощи традиционных математических формул и простых линейных уравнений в принципе невозможно. Антропный принцип, потребовавший включения субъекта в систему, которая прежде считалась объектом, полностью изменяет вектор познавательной мысли. Многочисленные кооперативные эффекты, наблюдаемые в таких системах в сочетании с принципиальной необратимостью процессов превращают взаимодействие их с человеком, как и самого человека, в часть этих объектов.

Все это имеет самое непосредственное отношение к изучению труда и трудовых отношений. Разумеется, процессы производства нельзя уподобить природным процессом, однако стохастическое описание экономических явлений сегодня стало общим местом. Но в сфере организации производства, то есть в теории и технологии менеджмента сегодня теория игр становится методологией познания и проектирования организаций. Неклассическая и постнеклассическая рациональность являются определяющими и при рассмотрении процессов духовного производства. Современный капитализм, основу которого составляет массовое производство, не мог оставить без изменения духовное производство или культурную индустрию – все большее значение приобретали процессы массовизации. Идеалы Просвещения остались в прошлом – в центре внимания оказались экономические и технологические соображения. Продукты производства – книги, картины, кинофильмы – должны максимально

соответствовать ожиданиям как производителя, так и потребителя, а также должны обеспечивать максимальную прибыль при минимальных затратах. Вот почему труд в сфере духовного производства, долгое время воспринимавшийся как исключительно творческий, сегодня скорее ориентирован на эффективность и воспроизводимость, нежели на уникальность и неповторимость.

**Обобщены данные, собранные отдельными науками о человеке и обществе, а также в междисциплинарном их синтезе.** Основной интерес экономистов и социологов при изучении изменений как на национальных рынках труда, так и на мировом, в последние десятилетия привлекали явления, которые Бурдье называл «flexploitation». На русский язык данный термин может быть переведен как «гибкая эксплуатация», что позволяет распространить понятие гибкости на сферу трудовых отношений. Как отмечает Росс, стремление к гибкости в отношениях связано с усложнением задач, которые решаются современными производителями и иными участниками экономических процессов, а также превалированием неолиберальной парадигмы и потребностей глобализации. Еще М. Кастельс вопреки всеобщей распространенности мифа о гуманизации капитализма, предсказывал его ужесточение, при этом новый капитализм будет еще более жесток в целях, сочетающий свою жестокость с кажущейся более гуманной гибкостью средств.

Прежде всего для характеристики кризисных явлений на рынке труда исследователям понадобилось определить понятие нормы, отклонением от которой были бы названные явления. Нормальными трудовыми отношениями специалисты считают гарантированные государством и защищенные правом отношения между работодателем и работником. Государство предоставляет наемным работникам социальную защиту в виде тарифных соглашений, оно участвует в деятельности профсоюзов, которые при этом сохраняют свою независимость. Государство следит, чтобы в отношениях работника и работодателя фиксировался общий уровень развития экономики, и чтобы работодатель соблюдал экономические права индивида, касающиеся условий труда, а также уровня заработной платы, не допуская ее необоснованного

снижения или занижения. Особую ценность здесь представляет набор гарантий для наемного работника относительно будущего, страхуя его тем самым от разнообразных социальных рисков, будь то болезнь или безработица. Все это полностью соответствует понятию социального государства, которое прописано в конституциях многих европейских государств, в том числе и в Конституции Российской Федерации.

**Проанализированы отклоняющиеся типы трудовых отношений**, в частности, прекаризация занятости, получившая достаточно широкое распространение во всем мире, не обошедшая и Россию. Общие ее черты в разных странах, чья специфика накладывает отпечаток и на культуру, и на экономику, не оставляют сомнений, что прекаризация занятости носит универсальный характер и выступает как один из главных трендов социальной жизни.

Также девиантным (отклоняющимся) типом трудовых отношений можно считать срочную занятость, когда работник связан с работодателем срочным трудовым договором. Эти отношения удобны работодателю, но, как правило, неудобны наемному работнику, потому что на них не распространяются сложившиеся формы защиты прав работника, например, от необоснованного увольнения.

Сюда же относятся временная занятость, незначительная занятость и любые другие виды случайного заработка, когда работник не уверен в том, найдет ли он работу завтра.

**Обобщены результаты философской рефлексии и подведены итоги развития теоретической мысли по поводу современности и ее влияния на трудовые отношения.**

Главный смысл феномена труда раскрывается в контекстах, когда о нем говорят как о средстве выживания человека как естественного существа, наряду с другими средствами, такими как, например, собирательство и охота. Эти формы получения необходимых средств к существованию были единственно доступными на заре существования человечества при переходе от *homo habilis* к *homo sapiens*, затем сменились трудом, сохранившись разве что в форме

воровства и грабежа. Между тем, в современном обществе труд по-прежнему является источником самого необходимого, он же выступает как фундамент социального и антропологического бытия. Но современный мир превратился в сложный, а связи между трудом и социумом стали настолько непрозрачны, что без специальных средств познание их становится невозможным. Это хорошо осознавали ученые, еще два столетия назад обратившие внимание на труд как на источник общественных богатств и на фундамент общественного бытия.

Некоторые философы и публицисты пишут о том, что в XXI веке традиционные формы трудовых отношений уходят в прошлое. Причиной этого радикального изменения им видится изменение социального содержания самого понятия работы. По мнению Д. Нейсбита, иерархические структуры управления будут вытеснены сетевыми. Речь шла о переходе от вертикального управления к горизонтальному, то есть от отношений субординации к отношениям координации и, отчасти, к самоуправлению. Именно такие виды управления проявляют все большую эффективность по мере развития управленческих систем благодаря гибкости и интенсивной поэлементной коммуникации. Разумеется, появление всех этих качеств было связано с усложнением систем производства и управления, обусловленным конкуренцией.

Появившиеся спустя три десятилетия новые технические возможности превратили сетевые организации в универсальные средства перестройки трудовых отношений. Далее американский футуролог приводит мнение Д. Липнек и Д. Стэмпа, которые еще в конце XX века называли сетевую коммуникацию особой гуманитарной технологией, которая адекватна эпохе, требующей все больше информации и потребляющей все меньше энергии. Такой «информационно-энергетический» подход к объяснению социальной коммуникации позволяет вспомнить о том, что труд во все времена был связан с техникой и технологией переработки природного сырья в нужные человеку продукты потребления, а также обеспечению этого процесса. Но социальные сети кажутся так мало связаны с энергией и так сильно привязаны к техническим

возможностям производить, передавать и обрабатывать информацию, что данный тезис выглядит убедительно.

Немногие руководители оказались психологически готовы отпустить своих подчиненных из зоны «шаговой доступности», хотя возникающие возможности контроля за работниками в режиме «онлайн» многократно превосходят прежние. Данное обстоятельство создает условия не только для повышения эффективности управления и не только для роста производительности труда. Новые формы контроля и управления повышают возможность для сверхэксплуатации, противодействие которой возможно лишь посредством объединения усилий самих трудящихся и органов, связанных с охраной и защитой труда. Со временем станет ясно, что итоговая эффективность достигается не путем сверхэксплуатации, а путем внедрения все более прогрессивных методов управления и форм труда. Сетевая организация позволяет сделать процесс совершенствования производства существенно более интенсивным.

Многие философы отметили среди особенностей современного перехода к новому технологическому укладу от предыдущих слишком высокий темп изменений технической среды, не позволяющий системе социальных отношений своевременно реагировать, сама способность приспособливаться оказывается недостаточной. Система трудовых отношений, прежде бывшая одной из самых устойчивых и консервативных, теперь должна перестраиваться с невиданной прежде скоростью. Все это изменяет характер труда в подавляющем количестве отраслей и профессий, что рождает высокий уровень неопределенности для большинства работников.

Такое понимание современных институтов с неизбежностью ведет к столь же «текучим» образам труда и трудовых отношений. Та самая идея фриланса находит теоретическое обоснование в концепции индивидуализированного общества в двух основных перспективах: внешней и внутренней. Внутренняя перспектива задается пониманием того, что современность изменила внутренний мир человека в сторону индивидуализации – человек считает ценностью свою свободу и независимость и сам стремится к ней. Внешняя перспектива

определяется изменившимися социальными и техническими возможностями, позволяющими каждому индивиду с достаточной регулярностью находить заказчиков на предлагаемые им услуги – без социальных сетей и интернета сама возможность людей быть свободными агентами была открыта для значительно меньшей доли занятых поисками работы.

### **III Заключение**

Процессы трансформации труда и трудовых отношений становятся все менее предсказуемыми, несмотря на создание мощных и постоянно модернизирующихся систем политического, экономического и социального прогнозирования. Проведенное исследование дает основание полагать, что технические инновации и социальные трансформации, приводящие к радикальным сдвигам в сфере труда и трудовых отношений, сами выступают мощным драйвером общественного развития. В процессе философского осмысления, научного изучения и публичного обсуждения понятия труда проделан огромный путь от его определения как деятельности к экспликации социальной сущности данного феномена. Характерное для классической социальной философии представление труда как целесообразной деятельности человека, синонимами чего выступают понятия работы, требующей умственного или физического напряжения, затраты физической или умственной энергии, дополнилось другими аспектами присутствия феномена труда в жизни человека и общества.

### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Пржиленская, Ю.Г. Понятие труда в классической и современной социальной философии / Ю.Г. Пржиленская // Гуманитарный вестник. – 2020. – № 4 (84). – ISSN 2306-8477. – Текст : электронный. – DOI 10.18698/2306-8477-2020-4-671. – URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/671.html> (дата обращения: 05.06.2024).

2. Пржиленская, Ю.Г. Понятие труда в социально-философском дискурсе XIX-XX вв. / Ю.Г. Пржиленская // Философская мысль. – 2021. – № 4. – С. 55-65. – ISSN 2409-8728. – Текст : электронный. – DOI 10.25136/2409-8728.2021.4.33988. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=33988](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33988) (дата обращения: 05.06.2024).

3. Пржиленская, Ю.Г. Социально-философский анализ труда в контексте перехода к новому технологическому укладу / Ю.Г. Пржиленская // Гуманитарный вестник. – 2021. – № 2 (88). – ISSN 2306-8477. – Текст : электронный. – DOI 10.18698/2306-8477-2021-2-717. – URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/717.html> (дата обращения: 05.06.2024).

4. Пржиленская, Ю.Г. Труд и трудовые отношения в горизонте междисциплинарных исследований / Ю.Г. Пржиленская // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2022. – № 2 (214). – С. 10-19. – ISSN 2687-0770.

5. Пржиленская, Ю.Г. Феномен труда в неклассической социально-философской рефлексии / Ю.Г. Пржиленская // Общество: философия, история, культура. – 2023. – № 5 (109). – С. 118-126. – ISSN 2221-2787.

*Публикации в других научных изданиях:*

6. Пржиленская, Ю.Г. Эволюция права на труд в контексте социокультурных трансформаций / Ю.Г. Пржиленская // Формирование нового мирового порядка в контексте современных вызовов и угроз : материалы международной конференции ; под редакцией С.Е. Шиянова, А.П. Федоровского. – Ставрополь : АНО ВО СКСИ, 2019. – С. 297-300. – 450 с. – ISBN 978-5-6043080-7-3. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_42429658\\_38264748.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42429658_38264748.pdf) (дата обращения: 05.06.2024).

7. Пржиленская, Ю.Г. Влияние научно-технического прогресса на труд и трудовые отношения / Ю.Г. Пржиленская // Мультипликация кризисных сценариев в современном социуме и пути их преодоления : материалы международной конференции под редакцией С.Е. Шиянова, А.П. Федоровского. – Ставрополь : АНО ВО СКСИ, 2020. – С. 128-133. – 666 с. – ISBN 978-5-6044711-1-1.

8. Пржиленская, Ю.Г. Философское осмысление феномена труда в антропологической перспективе / Ю.Г. Пржиленская // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития : материалы Всероссийской конференции ; под редакцией С.Е. Шиянова, А.П. Федоровского. – Ставрополь : АНО ВО СКСИ, 2021. – С. 134-137. – 414 с. – ISBN 978-5-6046273-2-7. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_46467140\\_82929665.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46467140_82929665.pdf) (дата обращения: 05.06.2024).

9. Пржиленская, Ю.Г. Осмысление труда русскими философами конца XIX – начала XX в. в антропологической перспективе / Ю.Г. Пржиленская // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды : сборник докладов VIII Московского юридического форума : в 5 частях. Часть 1. – Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. – С. 217-221. – 376 с. – ISBN 978-5-906685-74-2.

10. Пржиленская, Ю.Г. К вопросу об эволюции осмысления труда в философской антропологии / Ю.Г. Пржиленская // Современное образование: векторы развития. Социально-гуманитарное знание и общество : материалы VII конференции с международным участием, посвященной 150-летию МПГУ ; под общей редакцией М.М. Мусарского [и др.]. – Москва : МПГУ, 2022. – С. 334-338. – 668 с. – ISBN 978-5-4263-1191-6. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_52690808\\_41203591.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_52690808_41203591.pdf) (дата обращения: 05.06.2024).



11. Пржиленская, Ю.Г. Экономика знаний как фактор трансформации труда / Ю.Г. Пржиленская // Научный альманах Центрального Черноземья. – № 1-1. – 2022. – С. 178-182. – ISSN 2313-5581. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:

[https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_48613646\\_46303994.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48613646_46303994.pdf) (дата обращения: 05.06.2024).

12. Пржиленская, Ю.Г. Трудовая этика и справедливость в социально-философских концепциях XX века / Ю.Г. Пржиленская // Философия. История. Образование. – 2023. – № 2 (8). – ISSN 2782-4551. – Текст : электронный. – DOI отсутствует.

– URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_54683173\\_94032723.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54683173_94032723.pdf) (дата обращения: 05.06.2024).