

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук
Пржиленской Юлии Геннадьевны
по теме «Эволюция трудовых отношений в условиях социальных
трансформаций XXI века: социально-философский анализ», представленную
по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия
доктора философских наук, профессора Махаматова Таира,
включенного в списочный состав диссертационного совета Финансового
университета Д 505.001.124 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Пржиленская Юлия Геннадьевна представила диссертацию на тему:
«Эволюция трудовых отношений в условиях социальных трансформаций
XXI века: социально-философский анализ» на соискание ученой степени
философских наук к публичному рассмотрению и защите по научной
специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские
науки).

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной
специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские
науки): п. 24. «Социальные трансформации в современном мире» и п. 26.
«Труд как проблема социальной философии».

Считаю возможным допустить соискателя ученой степени к защите
диссертации.

Отмечаю, что:

1) Диссертационное исследование Пржиленской Юлии Геннадьевны
посвящено анализу малоисследованным аспектам труда и трудовых
отношений. В наше динамичное и напряженное время, обусловленное
глубокими технологическими изменениями в сфере экономики, борьбой
между неолиберальным индивидуализмом, постгуманизмом и социальным
коллективизмом, культурно-цивилизационным гуманизмом и
прогрессивными тенденциями в политике социально ориентированных
государств в области труда происходят существенные изменения в
ценностном понимании трудовой деятельности. В таких условиях социально-
философское осмысление сущностно-ценностных изменений труда и
трудовых отношений является сверх актуальной научной проблемой.

2) Актуальность темы и новизна представленной работы проявляются уже в поставленной цели и определении решаемых ею задач (стр. 6-7).

Диссертация состоит из введения, двух глав, в которых получило свое отражение выполнение основной цели диссертационного исследования, заключения и внушительного списка использованной литературы.

3) В первой главе «Труд как объект социально-философской рефлексии» диссертант излагает теоретико-методологические основы социально-философского исследования труда, особенности философского осмысления феномена труда в бытии индивида и диалектическую взаимосвязь труда и трудовых отношений с такими ценностями в общественной жизни как свобода, справедливость, идентичность. Диссертант считает, что «выяснение социального смысла отношений, обусловленных трудовой деятельностью человека» является актуальной задачей современных общественных наук (стр. 15).

4) Современный труд, как раскрыто в представленном к защите диссертационном исследовании, благодаря изменению его характера, качества и широты, перестает уже быть только экономической, социологической, юридической и политологической категорией, но превращается в социально-философскую категорию, включающую в себя антропологические, этические, эстетические, аксиологические и экзистенциальные факторы человеческого бытия (стр. 15-16; 17; 41-44; 55-61). Для раскрытия перечисленных факторов труда и трудовых отношений в их системности и диалектической взаимосвязи необходимо отталкиваться, как подчеркивает соискатель, от результатов исследования феномена труда в экономической теории, социологии, психологии, культурологии и других обществоведческих дисциплин, что проявляется в содержании и логике диссертационного исследования. Но, в то же время Пржиленская Ю.Г. обращает внимание на ранее не исследованные аспекты влияния трудовой деятельности на личность работника. Она считает, что «формируемые во многом в трудовом коллективе или в сфере трудовой деятельности, – все эти параметры определяют социальный статус, общественный слой, круг общения, культурные и образовательные особенности личности. В силу этих причин трудовая деятельность является, пожалуй, наиболее показательным индикатором, характеризующим место человека в системе общественных связей, его потребности и привычки, вероятное экономическое и политическое поведение» (стр. 15). Такое понимание труда, формируемое на основе философского синтеза результатов смежных наук, позволяет диссертанту преодолевать односторонности узко-

дисциплинарного подхода исследующих труд научных дисциплин и, тем самым, формировать целостно-системные понятия труда и трудовых отношений.

5) Заслуживает внимание обоснованные мысли диссертанта, что в настоящее время труд, трудовая деятельность и трудовые отношения тесно переплетаются с такими ценностями как справедливость, свобода, социальный статус, идентичность, а также с динамикой экзистенции субъекта труда. «Труд, пишет диссертант, - есть часть человеческой экзистенции и любая его рационализация, а также механизация чревата утратой глубинной интимной связи человека с его деятельностью и, в первую очередь, трудовой деятельностью» (стр. 60; 63-78). Этим рассуждением диссертант раскрывает новые аспекты труда и трудовых отношений, которые до сих пор не были предметом социально-философских исследований.

На основе сравнительного анализа и критического синтеза результатов исследований смежных наук Пржиленская Ю.Г. раскрывает комплексную основу повышения производительность труда. она приходит к выводу, что «достаточно высокопроизводительный труд имеет различные детерминации: организационно-управленческую, хозяйственно-экономическую, социокультурную, этноконфессиональную, гендерную, возрастную» (стр. 34).

6) Во второй главе «Труд и трудовые отношения в стремительно меняющемся мире» исследуются особенности понятий феномена труда в неклассической социальной философии, проводится анализ концепции труда и трудовых отношений в смежных дисциплинах, осуществляется концептуальный синтез достижений исследования в этих науках, а также раскрывается диалектика динамики трудовой деятельности в стремительно меняющемся мире.

Диссертант, отталкиваясь от результатов социально-экономических и социологических исследований отечественных и зарубежных авторов, раскрывает негативные последствия применений новейших технологий, цифровизации в сфере бизнеса на труд, что проявляется в появлении «гибкой эксплуатации» (стр. 113), на прекаризации труда и образовании, по словам Г. Стендинга, «прекариата как класса» (стр. 112; 125).

В результате глобализации экономики, образования транснациональных корпораций развитых неолиберальных экономиках усиливается неопределенность труда и трудовых отношений (стр. 121). Такой фактор во многом связан, тем, как пишет диссертант, что, «теперь отношение между трудом и капиталом перестало сводиться к паре «хозяин — батрак», потому

что в качестве работодателя чаще всего выступает транснациональная корпорация, которая в состоянии успешно игнорировать национальное трудовое законодательство» (стр. 122).

7) При анализе состояния труда, трудовых отношений и работника, как пишет диссертант, определяющую роль играет методология подхода к объекту исследования. Например, холизм, европейца Г. Стендинга «позволяет говорить о прекариате как о новом социальном классе, тогда как методологический индивидуализм американского исследователя Д. Пинка концентрирует его внимание на социальных атомах – акторах. Индивиды, в соответствии с концепцией Д. Пинка, сами выбрали более удобный для них способ труда, хотя и не без помощи внешних обстоятельств, которые сложились благополучно для этого. Г. Стендинг убежден в том, что особого выбора для попадания в класс прекариата ни у кого не было, и рекрутированные в эту страту работники не проявляли какой бы то ни было инициативы, они подчинились сложившимся на рынке труда обстоятельствам (стр. 126).

8) В заключении диссертант пишет, что «в наши дни по-прежнему актуальна максима, сформулированная в рамках философской антропологии, суть которой в том, что труд укоренен в бытии человека и его трудовая деятельность «пишет» его биографию, формирует его личность, оказывается средством обретения идентичности» (стр. 158). Раскрытие и обоснование и этого положения является главным достижением диссертанта.

9) Диссертационное исследование Пржиленской Ю.Г. имеет ряд недостатков, исправление которых еще больше повысило бы его ценность.

- Анализ диалектики свободы и необходимости в труде носит расплывчатый характер. Следовало бы изложить четко особенности этой диалектики в сфере общественной практики и в бытии индивида как субъекта трудовой деятельности (стр. 17-23).

- Требуется своего основательного обоснования утверждение диссертанта, что «в коллективистской среде формируются такие важные социальные качества как «круговая порука», жесткая социальная иерархия, ограничение личной инициативы. Все это разрушается в процессе построения нового порядка, когда речь идет о социальной модернизации. Индивиды модернизированного общества начинают ориентироваться на инструментальные ценности, тогда как в традиционном обществе ценности носят метафизический характер» (стр. 28).

- «Критика К. Поппером и другими современными философами научности «марксизма» не оставили сомнений в том, что надежды создателей советского социалистического общества на построение коммунизма были столь же утопичны, как и чаяния их средневековых и ренессансных предшественников» (стр. 70). Здесь не видно четкой позиции диссертанта насчет научности марксизма.

- На мой взгляд, параграф 1 главы 2 является очень спорным. Понятие «неклассической философии» не очень вписывается в философский дискурс. Свое время В.С. Степин говорил, что понятия неклассической и постнеклассической науки применимы в основном для анализа исторической эволюции естественных наук, а не общественных наук.

10) Несмотря на указанные недостатки логическая последовательность поставленных задач, концептуальное изложение результатов диссертационного исследования, его содержание, огромный массив использованной литературы из различных социальных наук и экономической теории позволяют оценить работу как серьезное и оригинальное авторское исследование.

Критический анализ диссертационного исследования выявил:

-этика заимствований соблюдена; все цитаты и выдержки из нормативной документации оформлены соответствующими сносками;

- структура и объем диссертации отвечают поставленной цели и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 276 наименований. Текст диссертации, в том числе список использованной литературы, изложен на 195 страницах;

- все пункты научной новизны и положений, выносимых на защиту, находят свое раскрытие в 12 научных работах общим объемом 6,29 п.л. (весь объем авторский), в том числе 5 работ авторским объемом 3,63 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России;

- содержание диссертации полностью соответствует п. 24. «Социальные трансформации в современном мире» и п. 26. «Труд как проблема социальной философии» Паспорта научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

Исходя из изложенного, считаю, что представленные научные достижения являются результатом глубокого авторского исследования объекта и предмета диссертации и анализа научных публикаций по исследуемой тематике.

Таким образом, представленное к защите диссертационное исследование на тему «Эволюция труда и трудовых отношений в условиях социальных трансформаций XXI века: философский анализ» соискательницы Пржиленской Юлии Геннадьевны соответствует заявленной научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки), отвечает установленным критериям и требованиям, и может быть допущена к защите.

Доктор философских наук,
профессор

 Махаматов Таир

01.07.2024 г.

[
Г
Л
Б
]

Handwritten signature

