

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата юридических наук Глускер Евгения Александровича по теме «Правовое регулирование противодействию злоупотреблением доминирующим положением на рынке цифровых технологий»
доктора юридических наук, профессора
Павликова Сергея Герасимовича,
включённого в списочный состав
диссертационного совета Д 505.001.112 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Глускер Евгений Александрович представил диссертацию на тему: «Правовое регулирование противодействию злоупотреблением доминирующим положением на рынке цифровых технологий» на соискание учёной степени доктора юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно -правовые (цивилистические науки) (юридические науки).

Содержание диссертации соответствует Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно -правовые (цивилистические науки) (юридические науки) в части пункта 16. «Частноправовые аспекты поддержки конкуренции и противодействия недобросовестной конкуренции».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

- 1) соискатель учёной степени Глускер Евгений Александрович предложил решение актуальной научной проблемы, имеющей важное социально-

экономическое значение - злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий, что позволит на основе предложенных им мер активизировать противодействие данному противоправному явлению;

2) соискатель учёной степени Глускер Евгений Александрович ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты:

- *теоретические:*

- предложена дефиниция «доминирующий покупатель» - хозяйствующий субъект, обладающий способностью осуществлять деятельность самостоятельно, контролирующей значительную часть соответствующего рынка в качестве покупателя соответствующего товара, услуги или технологии и имеющий возможность влиять на уровень цен на данном рынке;

- сформулирована и обоснована целесообразность введения в понятийный аппарат понятие «рынок цифровых технологий» - комплекс правоотношений, характеризующийся многосторонностью субъектов (клиенты, потребители, покупатели, продавцы и рекламодатели), наличием цифровых платформ с помощью которых обеспечивается прямое взаимодействие (общение, получение информации, совершение покупок, предоставление услуг, распоряжение и защита прав интеллектуальной собственности), сетевыми эффектами, наличием больших данных, использованием услуг с нулевой ценой, осуществлением транзакций между несколькими группами сторонних пользователей, возможностью совершения гражданско-правовых сделок;

- предложено определение самостоятельного вида злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий – «необоснованное связывание товаров или услуг», под которым понимаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, заключающиеся в намерении продать один

продукт, но только при согласии покупателя на покупку другого (связанного) продукта, при этом хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, имеет достаточную экономическую власть на соответствующем товарном рынке, чтобы исказить выбор потребителей в отношении связанного продукта;

- «навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора» охарактеризовано как действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта по принуждению контрагента к принятию условий договора не выгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также действия по принуждению к включению в договор спорных условий о повышенной ответственности за их неисполнение под угрозой не заключать договор вообще;

(представляется, что некоторые дефиниции представляют *преобразование* – например, «доминирующий покупатель», «необоснованное связывание товаров или услуг» либо «конкретизацию» - дефиниция «рынок цифровых технологий»);

практические:

- разработаны критерии оценки сетевых эффектов как факторов злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий (размер и охват сети; вовлечение пользователей; влияние экосистемы; затраты на переход; блокировка функций);

- обоснована целесообразность таких способов противодействия злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий как совместимость (способность двух или более систем, или приложений обмениваться информацией и взаимно использовать информацию, которой был произведен обмен) и переносимость данных (право, ориентированное на пользователя, при котором он может потребовать переносить свои данные с одной цифровой платформы на другую) и т.д.

3) диссертация «Правовое регулирование противодействию злоупотреблением доминирующим положением на рынке цифровых технологий» обладает внутренним единством, а именно логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Правовое регулирование противодействию злоупотреблением доминирующим положением на рынке цифровых технологий» подтверждена следующими аргументами:

- понятие «рынок цифровых технологий» сформировано с целью оптимизации работы органов, обеспечивающих соблюдение антимонопольного законодательства, сосредоточить свое внимание на конкретном релевантном рынке; ключевые признаки понятия раскрываются на конкретных примерах (в, частности, площадки Aliexpress – с. 46 и др.);

- понятие «доминирующий покупатель» обосновано доктринальными позициями, законами и подзаконными актами (например, приказе ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»), судебной практикой Решение Арбитражного суда города Тюмень от 17.06.2016 по делу № А70-3127/2016 и др.);

- критерии оценки сетевых эффектов (размер и охват сети; вовлечение пользователей; влияние экосистемы; затраты на переход; блокировка функций) аргументированы доктринальными позициями, законами и подзаконными актами, судебной практикой (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» и т.д.);

- характеристика навязывания доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора как формы нарушения принципа свободы договора также обусловлена совокупностью необходимых аргументов: позиции ученых, законодательство, судебная практика (Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 по делу № А40-228362/20, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017 № Ф05-21931/2016 по делу № А40-195153/2015) и т.д.;

5) результаты диссертации Глускер Евгения Александровича использовались в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Ростовская фармацевтическая фабрика». В частности, внедрена разработанная в диссертации модель выявления антиконкурентных «связанных» соглашений, позволяющая существенно увеличить стоимость компании. Кроме того, используется подход к алгоритмам ценообразования для превентивного выявления любых потенциальных нарушений, который нашел отражение в создании внутреннего документа компании. Внедренные положения способствовали повышению эффективности финансовых операций компании. Обозначенные в работе выводы реализуются в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Инмедикум». Так, внедрена разработанная в диссертации модель использования совместимости и переносимости данных, позволяющая существенно увеличить стоимость компании и снизить издержки клиентов. Также, используется подход к навязыванию невыгодных условий договора, который нашел отражение в создании внутреннего документа компании. Материалы исследования используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Конкурентное право», «Предпринимательское право»;

- 6) диссертация содержит сведения о личном вкладе Глускер Евгения Александровича в науку предпринимательского права, который выразился в достаточно удачной попытке формирования и обоснования концепции противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Полученные в ходе исследования результаты позволяют усовершенствовать дальнейшую разработку способов противодействия злоупотреблению доминирующим положением, а выводы исследования содержат конкретные рекомендации по противодействию злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.
- 7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Глускер Евгением Александровичем из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Глускер Евгений Александрович указал, что лично им получены следующие результаты: сформированы теоретические положения, направленных на оптимизацию противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий (сформулировано понятие «рынок цифровых технологий», «доминирующий покупатель», «необоснованное связывание» и выявлены существенные признаки данных дефиниций). Определена специфика свободы договора в области злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий, и на ее основе сформулировано понятие «навязывание». Выявлены факторы, при которых отказ от заключения сделки не является злоупотреблением доминирующим положением.

Сформулированы конкретные практические предложения по оптимизации правового регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Разработаны, в частности, критерии оценки сетевых

эффектов для определения злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий.

- 8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, а именно опубликовано 10 работ общим объемом 4,17 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,30 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.
- 9) соискатель учёной степени Глускер Евгений Александрович в ходе работы над диссертацией и подготовке к публичной защите показал себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, использовавший необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (юридические) науки для формирования авторской перспективной концепции, вносящей определённый вклад в развитие теории предпринимательского права. Он продемонстрировал владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности. Квалификационные способности соискателя подтверждает также умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования; логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала и т.д.

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите. Так, в положении № 1 соискатель дает весьма «широкое» понятие в отношении «рынка цифровых технологий» (правоотношения.... характеризующийся многосторонностью субъектов....цифровых платформ с помощью которых обеспечивается

прямое взаимодействиесетевыми эффектами.... наличием больших данных.... использованием услуг с нулевой ценой.... осуществлением транзакций между несколькими группами сторонних пользователей, возможностью совершения гражданско-правовых сделок. Автор много пишет о «крупные игроках на цифровых рынках, таких как «Яндекс», Google и другие» (с.62). Хотелось бы уточнить: в конце 2024 г. майнингом разрешено заниматься ИП и юрлицам, зарегистрированным в специальном реестре ФНС, а также физлицам без включения в реестр, но в пределах лимитов энергопотребления, установленных регионами. Возможно ли здесь применение понятия «рынок цифровых технологий» и необходимы ли превентивные меры в части недопущения злоупотреблением доминирующим положением на этом рынке?

Отмеченное замечание не снижает качество выполненной работы и носит дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности 5.1.3. и может быть допущена к защите

(личная подпись)

Павликов Сергей Герасимович

доктор юридических наук, профессор

Дата оформления отзыва

18.01.2025

д
в
«
—
—
гета
ова
г.