

## ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук  
Глускер Евгения Александровича  
по теме «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ НА РЫНКЕ  
ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

доктора юридических наук, профессора  
Павлова Владимира Павловича,  
включённого в списочный состав диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.112 по защите диссертаций  
на соискание учёной степени кандидата наук,  
на соискание учёной степени доктора наук

Глускер Евгений Александрович представил диссертацию на тему:  
«Правовое регулирование противодействия злоупотреблению доминирующим  
положением на рынке цифровых технологий» на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной  
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

1) Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной  
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в рамках  
пунктов направления исследований:

П. 16. «Частноправовые аспекты поддержки конкуренции и противодействия  
недобросовестной конкуренции»

2) Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите  
диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Глускер Е.А. предложил новые научно  
обоснованные организационные решения:

— предложены способы противодействия злоупотреблению  
доминирующим положением на рынке цифровых технологий: совместимость и  
переносимость данных;

- для выявления факторов злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий разработаны следующие критерии оценки сетевых эффектов: размер и охват сети; вовлечение пользователей; влияние экосистемы; затраты на переход; блокировка функций.

Соискатель учёной степени Глускер Е.А. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

— предложено теоретическое определение понятия «доминирующий покупатель»;

— доказано, что необоснованное связывание товаров или услуг является самостоятельным видом злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

3) диссертация «Правовое регулирование противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Правовое регулирование противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий» подтверждена следующими аргументами:

**Положение № 1** Определено, что в целях развития доктрины предпринимательского права рынок цифровых технологий представляет собой комплекс правоотношений, характеризующийся многосторонностью субъектов (клиенты, потребители, покупатели, продавцы и рекламодатели), наличием цифровых платформ с помощью которых обеспечивается прямое взаимодействие (общение, получение информации, совершение покупок, предоставление услуг, распоряжение и защита прав интеллектуальной собственности), сетевыми эффектами, наличием больших данных, использованием услуг с нулевой ценой, осуществлением транзакций между несколькими группами сторонних пользователей, возможностью совершения гражданско-правовых сделок (С. 45-56; 62).

**Аргументация:** Соответствующий товарный рынок - это понятие, используемое в законодательстве о конкуренции. Данное понятие определяет ту часть коммерческой жизни, в рамках которой законодательство о конкуренции оценивает поведение компаний на рынке, выполняя функцию фильтра. В отличие от предметной конкурентной оценки, а именно, вызывает ли определенный тип коммерческого поведения озабоченность по поводу конкуренции, определение рынка характеризует область, к которой применяются основные положения. Данное понятие выполняет решающую функцию поскольку позволяет органам, обеспечивающим соблюдение антимонопольного законодательства, сосредоточить свое внимание на конкретном релевантном рынке, который, как утверждается, включает в себя все соответствующие конкурентные ограничения. (С.45-46).

**Положение №2** Установлена целесообразность оценки сетевых эффектов как факторов злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий. Разработаны следующие критерии оценки сетевых эффектов: размер и охват сети; вовлечение пользователей; влияние экосистемы; затраты на переход; блокировка функций (С. 37-39).

**Аргументация:** Если сетевой эффект дает возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, устранять или затруднять доступ конкуренту на рынок, то такие действия будут считаться злоупотреблением доминирующим положением. (С.37).

**Положение №3.** Сформулировано определение понятия «доминирующий покупатель», под которым понимается хозяйствующий субъект, обладающий способностью осуществлять деятельность самостоятельно, контролирующей значительную часть соответствующего рынка в качестве покупателя соответствующего товара, услуги или технологии и имеющий возможность влиять на уровень цен на данном рынке. Доказана возможность злоупотребления доминирующим положением доминирующим покупателем в соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (С. 39-40).

**Аргументация:** Доминирующий покупатель может совершать нарушения, выражающиеся в любой форме злоупотребления доминирующим положением, в соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». (С.40).

**Положение № 4** Доказано, что навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора является основной формой нарушения принципа свободы договора. Предлагается рассматривать навязывание как действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта по принуждению контрагента к принятию условий договора не выгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также действия по принуждению к включению в договор спорных условий о повышенной ответственности за их неисполнение под угрозой не заключать договор вообще (С. 69-75).

**Аргументация:** В отношении увязывающих договоров, наиболее значимым представляется отсутствие согласования невыгодных условий договора с другой стороной, что будет являться нарушением правил конкуренции в силу доминирования другой стороны. Применительно к Федеральному закону «О защите конкуренции» увязывающие договоры подпадают под п. 3 ч. 1 ст. 10 данного закона. Под увязывающими договорами следует понимать навязывания, которые выражаются в следующих действиях:

- нежелание доминанта согласовывать спорные условия;
- внесение в соглашение различных противоречивых требований, которые приводят к усилению ответственности при их неисполнении;
- внедрение дополнительных требований, которые не соответствуют ключевым положением соглашения. (С.69).

**Положение № 5** Обосновано, что отказ от заключения сделки не будет являться злоупотреблением доминирующим положением, если существуют факторы незаменимости продукта или услуги, а также экономической обоснованности совместного использования продукта или услуги на рынке цифровых технологий. Под незаменимостью продукта или услуги

подразумевается отсутствие товаров-заменителей или альтернатив, которые могут эффективно выполнять ту же роль (С. 78-84).

**Аргументация:** Обязанность совершать сделку всегда рассматривается как исключение из общего принципа, согласно которому любое предприятие, независимо от того, доминирующее оно или нет, должно иметь право выбирать своих торговых партнеров и свободно распоряжаться своим имуществом. Именно поэтому, существуют строгие требования к признанию отказа от сделки злоупотреблением.

Жесткое законодательное регулирование обязанности заключать сделку на практике может оказаться контрпродуктивным. (С.80).

**Положение № 6.** Доказано, что необоснованное связывание товаров или услуг является самостоятельным видом злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий, под которым понимаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, заключающиеся в намерении продать один продукт, но только при согласии покупателя на покупку другого(связанного) продукта, при этом хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, имеет достаточную экономическую власть на соответствующем товарном рынке, чтобы исказить выбор потребителей в отношении связанного продукта (С. 85-95).

**Аргументация:** Доминирующий субъект имеет достаточную экономическую власть на рынке, чтобы исказить выбор потребителей в отношении связанного продукта. Чтобы определить, искажается ли выбор потребителей, представляется важным сформулировать критерии, которые необходимо учитывать в правоприменительной практике:

- критерий ценообразования;
- критерий эксклюзивности;
- критерий прозрачности. (С.94).

**Положение № 7.** На основе опыта иностранных государств, предлагаются следующие способы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий: совместимость и переносимость

данных. Под совместимостью данных подразумевается способность двух или более систем, или приложений обмениваться информацией и взаимно использовать информацию, которой был произведен обмен. Переносимость данных - это право, ориентированное на пользователя, при котором он может потребовать переносить свои данные с одной цифровой платформы на другую. Обосновано, что данные способы, увеличат конкуренцию за счет снижения барьеров входа для конкурентов и уменьшения затрат для потребителей (С. 111-117).

**Аргументация:** Совместимость и переносимость данных увеличат конкуренцию за счет снижения барьеров входа для конкурентов и уменьшения затрат для потребителей. Данные способы обеспечивают возможность множественного доступа, поскольку пользователи были бы менее привязаны к конкретной платформе, если бы они могли перемещать свои данные между несколькими поставщиками. Обосновано, что совместимость и переносимость данных могут привести к активизации конкуренции, когда заинтересованным и уполномоченным потребителям будет предложен широкий спектр отдельных продуктов и услуг. (С.117).

Достоверность результатов, полученных Глускер Е.А. обусловлена использованием в работе теоретических положений и современных методов исследования, применением не только актуальной нормативной правовой базы, но и совокупности иных источников правового регулирования (в работе использованы судебная и арбитражная практика по применению правил рассмотрения противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий).

Достоверность итогов исследования установлена использованием в ходе работы практической базы (тридцать нормативных правовых актов; сорок два наименования научной литературы, включающих диссертации и авторефераты диссертаций, а также электронные ресурсы по теме исследования).

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите:

В чем состоит новизна предложенного в п. 6 Положений положения при известности, что Статья 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта?

- 5) результаты диссертации Глускер Е.А. нашли практическое применение в деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Ростовская фармацевтическая фабрика». В частности, внедрена разработанная в диссертации модель выявления антиконкурентных «связанных» соглашений, позволяющая существенно увеличить стоимость компании. Кроме того, используется подход к алгоритмам ценообразования для превентивного выявления любых потенциальных нарушений, который нашел отражение в создании внутреннего документа компании. Внедренные положения способствовали повышению эффективности финансовых операций компании.

Обозначенные в работе выводы реализуются в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Инмедикум». Так, внедрена разработанная в диссертации модель использования совместимости и переносимости данных, позволяющая существенно увеличить стоимость компании и снизить издержки клиентов. Также, используется подход к навязыванию невыгодных условий договора, который нашел отражение в создании внутреннего документа компании. Предложенные положения способствовали повышению эффективности управления в организации. Материалы исследования используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Конкурентное право», «Предпринимательское право».

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Глускер Е.А. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведенного исследования дополняется непосредственным

участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Глускер Е.А. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Глускер Е.А. указал, что лично им получены все опубликованные им результаты, на основе которых подготовлен текст диссертации и положения, вынесенные на защиту.

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в научных изданиях. По теме исследования опубликовано 10 работ общим объемом 4,17 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,30 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) соискатель учёной степени Глускер Е.А. в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показал себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Он продемонстрировал владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения актуальных проблем теории публичного и предпринимательского права, их связи с насущной проблематикой предпринимательской и, в целом, экономической деятельностью;

- обладание соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3., обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части оптимизации правового регулирования отношений, возникающих в сфере злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий;
- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Глускер Евгения Александровича соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;



Павлов Владимир Павлович  
доктор юридических наук, профессор

09.01.2025

Д  
В  
«



ации  
верситета  
Е. Сухова  
2025 г.