

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Бурцева Ксения Юрьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА С ЦЕЛЬЮ  
ПОВЫШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Научный консультант

Булыга Роман Петрович,  
доктор экономических наук, профессор

Москва - 2021

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 02 марта 2022 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.106 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 55, Зал заседаний учёных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru)

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Булыга Р.П., д.э.н., профессор;  
заместитель председателя – Бариленко В.И., д.э.н., профессор;  
учёный секретарь – Герасимова Е.Б., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Банк С.В., д.э.н., профессор;  
Богатая И.Н., д.э.н., профессор;  
Бычкова С.М., д.э.н., профессор;  
Вахрушина М.А., д.э.н., профессор;  
Гришкина С.Н., д.э.н., профессор;  
Демина И.Д., д.э.н., профессор;  
Евстафьева Е.М., д.э.н., доцент;  
Казакова Н.А., д.э.н., профессор;  
Каширская Л.В., д.э.н., доцент;  
Кеворкова Ж.А., д.э.н., профессор;  
Королев О.Г., д.э.н., доцент;  
Мельник М.В., д.э.н., профессор;  
Петров А.М., д.э.н., доцент;  
Пласкова Н.С., д.э.н., профессор;  
Рожнова О.В., д.э.н., профессор;  
Ситнов А.А., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 25 октября 2021 г.

Учёный секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.106

Е.Б. Герасимова

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** История формирования мирового сообщества свидетельствует, что становление и развитие государства зависит не только от наличия природных ресурсов и благоприятного географического расположения, а большей частью оно определяется человеческим потенциалом страны. В «Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года» было определено, «что модернизация российской экономики и ее инновационное развитие должно осуществляться на основе инвестиции в повышение человеческого потенциала»<sup>1)</sup>. Новой целью 2020 года в указе «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»<sup>2)</sup> Президент России определил обеспечение присутствия государства в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования. Формирование человеческого и научного потенциала начинается заблаговременно путем опережающего развития образовательной системы. Единство науки, образования и бизнеса («триединое начало») должно быть заложено в долгосрочной стратегии как системы образования российского государства в целом, так и определено в приоритетных направлениях деятельности отдельных университетов.

Проводимая Министерством образования и науки России современная реорганизация сети высших образовательных учреждений в рамках «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации»<sup>3)</sup> имеет две направленности: на внешнем уровне - это поддержка вузов-лидеров на международном уровне с целью закрепления позиции государства,

---

<sup>1)</sup> Российская Федерация. Законы. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : [Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/) (дата обращения: 02.12.2020)

<sup>2)</sup> Российская Федерация. Законы. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года [Указ Президента РФ от 21.07.2012 № 474] // Президент России : официальный сайт. – 2012. – Текст : электронный. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 11.05.2016)

<sup>3)</sup> Российская Федерация. Законы. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы [Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203] // Президент России : официальный сайт. – 2018. – Текст : электронный. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919> (дата обращения: 15.09.2020)

имеющего мощный человеческий потенциал в образовании и исследованиях; на внутреннем - развитие национальной образовательной системы с упором на качество обучения, возрождения исследований и открытий, в том числе носящих прикладной характер для различных секторов экономики.

Повышение престижа и качества российского высшего образования на международном уровне Правительство России поступательно начало с проекта 5-100, направив финансирование на развитие лучших университетов страны. Целью проекта 5-100 являлось усиление позиций 100 вузов в ключевых дисциплинарных областях в сфере обучения, исследования и коммерциализации исследований. Новая программа стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» пришла ему на смену. Программа направлена, в том числе, на поддержку российских университетов в их стремлении вхождения в топ-сто лучших вузов международных рейтингов.

Существующие сегодня глобальные рейтинги университетов, имея явные проблемы методологической направленности, все же оставляют за собой право оценки международной конкурентоспособности вузов всех стран мира. Количественное измерение конкурентоспособности представляется возможным посредством сформированного перечня индикаторов и их пороговых значений для сопоставимых категорий университетов, это должно стать основой изменения подходов к оценке конкурентоспособности вузов и предложению усовершенствованных методик составления рейтингов.

В соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» совершенствование претерпевает система контроля деятельности вузов России, трансформация которой осуществляется на основе целевых показателей и конкретных мероприятий, стимулирующих ее изменение. Очевидной становится необходимость организационной и структурной перестройки комплексного управления университетом в целом и систем внешнего и внутреннего контроля в частности, в соответствии с ФЗ № 402 «О бухгалтерском учете». Для обеспечения качества, безопасности и стабильности образовательных и научных процессов вуза,

необходимо внедрение эффективной системы внутреннего контроля, учитывающей современные концепции управления и контроля на основе риск-ориентированного подхода.

Современный взгляд на триединое начало университета определяет необходимость введения новой понятийной категории «триединый университет». Триединый университет характеризуется и определяется единством науки, образования и коммерциализации разработок. Наблюдаемые тенденции глобализации и интеграции образовательных систем стран мира позволяют рассуждать о необходимости применения концепции стейкхолдеров при обосновании новых форм интеграции и взаимодействия науки, образования и коммерциализации ноу-хау. Необходим инструментарий, учитывающий риски и позволяющий контролировать формируемые вузом компетенции обучающихся, отвечающие будущим потребностям работодателей. Стал приобретать повышенную актуальность вопрос формирования отчетности о деятельности университетов на фоне усиления вовлеченности вузов в процессы международной конкуренции на рынке образовательных услуг и поручения Президента Российской Федерации Министерству науки и образования принять меры по оптимизации отчетности образовательных учреждений. Данные проблемные вопросы требуют дальнейшего изучения и предложения действенных механизмов их решения.

Обостряются проблемы финансового контроля использования бюджетных и внебюджетных ресурсов, средств от коммерциализации проектов. Дефицит дополнительных источников финансовых средств, привлекаемых университетами самостоятельно, отражается на снижении способности отечественных университетов к конкуренции на международном уровне. От вузов требуется активация деятельности по коммерциализации проектов и привлечению дополнительных источников финансирования. В особой проработке нуждаются методические и практические процедуры контроля финансовых и нефинансовых рисков деятельности, направленной на извлечение выгоды из создаваемых новых знаний.

Недостаточная изученность, важность отмеченных сложных многоаспектных проблем определили теоретико-методологическую и практическую актуальность темы исследования. Очевидна необходимость формулирования концепции контроля университета, учитывающей три современные направления его деятельности. Создание качественных методических и практических положений внутреннего и внешнего контроля деятельности университета будет способствовать повышению качества процессов обучения и воспроизводства кадров для повышения экономического благосостояния страны, удовлетворения требований заинтересованных сторон и усиления конкурентных позиций на международном рынке образовательных услуг.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы создания эффективной системы управления и контроля в организациях занимают одно из центральных мест в дискуссиях как отечественных, так и иностранных специалистов.

Теоретические вопросы и практические аспекты контроля были развиты и исследованы в работах отечественных и зарубежных авторов: В.Г. Афанасьева, Л.М. Аснина, Э.С. Бабошиной, В.В. Бердникова, М.Г. Брауна, Н.Д. Бровкиной, Р.П. Бульги, Р. Бицулфитиса, В.В. Бурцева, И.Ф. Ветровой, И.С. Вихляевой, Э.А. Вознесенского, Г.Я. Гольдштейна, М.А. Городиловой, Т.П. Дэнаполи, А.П. Зрелова, Л.В. Каширской, Ж.А. Кеворковой, А.М. Кинга, Д. Макевициус, М.В. Мельник, Е.В. Никифоровой, А.А. Савина, Т.М. Садыковой, Т.Ю. Серебряковой, М.Р. Симонса, А.А. Ситнова, Т.Г. Шешукова, Д.К. Шима, М.А. Эскиндарова и др.

Вопросами применения стейкхолдерского подхода к деятельности организаций, в том числе учреждений высшего образования занимаются такие исследователи, как В.И. Бариленко, Г.Х. Брундтланд, Т.М. Джонсон, О.В. Ефимова, М.С. Рахманова, Р.Э. Фримэн, А.Г. Харин, С.Л. Хил и др. Проблемные области адаптации теории заинтересованных сторон в деятельности образовательных организаций требуют дальнейшего развития.

В исследовании проблем анализа и индикаторов конкурентоспособности основополагающими являлись труды зарубежных ученых Ф. Бланка, М.Г. Брауна, Р.М. Гранта, Р. Каплана, К. Кетелса, К. Корнела, Л. Лашаля, С. Нохалика, П.Р. Нивена, Е. Пелинеску, М. Портера, Х.К. Рамперсада, Д. Сальми, А. Смыка, И.Д. Фрумена, М.Н. Чилиана, К. Шолеса, Г. Шурмана и др. Наиболее популярными являются научные труды М. Портера, посвященные исследованию структуры отрасли, движущих сил, ключевых факторов успеха.

Вопросы конкурентоспособности университетов на глобальном уровне рассмотрены в работах И.М. Романовой, В.И. Сацика, Н.Г. Скворцова, А.Н. Троценко.

Исследования зарубежных и российских ученых осуществлялись применительно к хозяйствующим системам и организациям разных отраслей, однако научные труды, посвященные контрольным и учетно-аналитическим проблемам в деятельности вузов, преимущественно носят единичный и фрагментарный характер, совершенствования требуют методические и практические вопросы контроля научной, образовательной и коммерческой деятельности университета с целью повышения ее качества, гармонизации взаимодействия со стейкхолдерами и усиления способности к международной конкуренции.

**Цель** исследования заключается в развитии концептуальных основ, теоретических и методологических подходов к реализации контроля деятельности триединого университета, позволяющего повышать международное признание, подтвержденное значениями сопоставимых индикаторов.

В рамках сформулированной цели в работе определены четыре подцели исследования с соответствующими задачами:

Подцель 1. Систематизировать и развить положения, обосновывающие понятие «контроль деятельности университета», раскрыть его сущность, содержание и виды. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные **задачи**:

- развить категориальный аппарат системы контроля для разработки концепции ее формирования;

- обосновать использование теории стейкхолдеров при выделении объектов и субъектов контроля деятельности университета;

- исследовать принципы регулирования контроля деятельности университетов в России и за рубежом.

Подцель 2. Развить методологические положения международной конкурентоспособности университета на основе оценки влияния тенденций изменения предназначения университета. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

- оценить и обосновать необходимость трансформации предназначения университета под влиянием процессов интеграции и глобализации;

- предложить классификацию университетов в категории для сопоставимого анализа конкурентоспособности и представить теоретико-методологическое обоснование ее формирования;

- систематизировать и обосновать с научной точки зрения источники конкурентных преимуществ университетов;

- критически исследовать представления о мировых рейтингах, отражающих международную конкурентоспособность университетов.

Подцель 3. Разработать и научно обосновать концепцию контроля деятельности университета, методы и инструментарий внутреннего контроля. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные задачи:

- определить и обосновать базовые концепции формирования системы контроля деятельности вуза;

- разработать иерархическую модель внутреннего контроля вуза с учетом отечественной и международной практик;

- обосновать предложения по оценке рисков в работе вузов;

- усовершенствовать методы финансового контроля;

- выделить основных стейкхолдеров университета и определить процедуры контроля взаимодействия с ними.

Подцель 4. Предложить рекомендации по развитию информационной базы для внешнего контроля в целях повышения конкурентоспособности вузов. Для достижения этой подцели поставлены и решены следующие основные **задачи**:

- систематизировать подходы к информационному обеспечению внешнего контроля, совершенствовать форму отчетности о деятельности вузов;

- разработать методику составления рейтингов университетов на основе их классификации в группы;

- предложить математическую модель, позволяющую учитывать неопределенность при принятии решения стейкхолдерами путем применения вероятностных подходов.

**Объектом исследования** выбрана деятельность и результаты деятельности триединых университетов, специфика организации контроля которых позволит им усилить международное признание.

**Предметом исследования** являются методологические вопросы и методический инструментарий современной системы контроля деятельности триединых университетов, обеспечивающей спиральное развитие науки, образовательных процессов, коммерциализации проектов с целью повышения значений индикаторов международной конкурентоспособности.

**Научная новизна** исследования заключается в решении важной народнохозяйственной проблемы, связанной с разработкой концепции интеграционной системы контроля деятельности триединого университета, позволяющей усиливать его международное признание, подтвержденное значениями сопоставимых индикаторов конкурентоспособности однотипных вузов.

**Теоретическая значимость работы.** Основные положения исследования дополняют и способствуют развитию методологии контроля образовательных учреждений высшего образования. Положения исследования могут быть использованы при формировании системы внутреннего контроля университета, разработке методик, совершенствовании механизмов и процедур сквозного контроля в целях повышения международной конкурентоспособности. Предложенный и обоснованный в исследовании инструментарий внешнего

контроля позволяет гармонизовать его процедуры с позиций основных стейкхолдеров, развить и совершенствовать подходы к проверке деятельности вузов, стать научной базой для новых законодательных проектов Министерства науки и высшего образования, необходимых для реализации приоритетных направлений развития образовательной системы страны и экономики в целом.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что изложенные рекомендации позволят решить комплекс организационно-методических и практических вопросов внутреннего и внешнего контроля деятельности вузов, применение которых возможно при разработке и уточнении отраслевых нормативно-правовых и законодательных актов по анализу, оценке и ранжированию университетов.

Положения и рекомендации исследования могут быть использованы топ-менеджментом вузов, руководителями структурных подразделений, в том числе: отделами внутреннего аудита и контроля; внешними экспертами, аудиторами и аналитиками в процессе совершенствования методов и механизмов мониторинга и контроля; в учебном процессе высших учебных заведений по направлению подготовки «Экономика», а также в учебных центрах в процессе обучения и повышения квалификации менеджеров, аудиторов и консультантов.

**Методология и методы исследования.** Теоретической и методологической базой научного исследования послужила экономическая наука и ее фундаментальные положения, работы российских и зарубежных специалистов в области изучения контроля, анализа экономических показателей и бухгалтерского учета; были применены логический, диалектический метод, морфологический, структурный и сравнительный анализ, позволившие изучить экономические процессы и явления во взаимосвязи и причинно-следственной зависимости. В исследовании при формировании доказательной базы использовались общенаучные методы познания: наблюдение, сравнение, сопоставление, анализ, синтез, метод выборки, группировки, экспертных оценок, статистический анализ, экономико-стратегическое моделирование, социологические методы, интервьюирование и анкетирование.

Информационной базой послужили международные и российские законодательные акты, нормативные документы, регулирующие деятельность образовательных учреждений высшего образования, методические материалы, официальные статистические данные, внутренняя документация университетов в области контроля и аудита, данные периодической печати, ресурсы сети интернет и др.

**Положения, выносимые на защиту.** В результате проведенного исследования сформулированы и обоснованы следующие научные положения, которые содержат научную новизну и выносятся на защиту:

В рамках обоснования проблемы систематизации и развития положений, обосновывающих понятие «контроль деятельности университета», раскрытия его сущности, содержания и видов:

- усовершенствован терминологический инструментарий за счет уточнения дефиниции «контроль деятельности триединого университета», что представило возможным выстроить систему контроля и развить ее понятийно-категориальный аппарат с целью ее беспрепятственной адаптации в деятельность вузов (С. 29-44);

- установлены и обоснованы фундаментальные изменения в стратегических направлениях деятельности университета на основе изучения зарубежного опыта, позволившие развить внешние и внутренние положения, регламентирующие контрольные процессы, и рекомендовать их для внедрения в отечественной образовательной системе (С. 22-29; 44-63);

- научно аргументирована и применена концепция стейкхолдеров Э. Фримэна при обосновании объектов и субъектов контроля университета с учетом их классификации в группы, что позволит университетам усилить взаимодействие с наиболее значимыми в достижении установленных стратегических целей группами (С. 63-67; 70-81).

В рамках обоснования проблемы оценки влияния тенденций изменения предназначения университета и развития методологических положений международной конкурентоспособности университета:

- выявлены современные тенденции фундаментальной трансформации предназначения университета под влиянием процессов глобализации, позволившие развить теоретические, методологические положения международной конкурентоспособности университета на основе систематизации и сопоставления мирового опыта, предназначенные для обоснования стратегических подходов вузов к реализации программ развития (С. 82-85);

- представлены усовершенствованные дефиниции «триединый университет» и «международная конкурентоспособность триединого университета» на основе исследования современных модификаций в предназначении университета, влияющих на его конкурентоспособность в международном образовательном пространстве, это позволит руководству университетов учитывать выявленные трансформации в процессе совершенствования деятельности в обозначенных трех направлениях для усиления способности к конкуренции (С. 85-95);

- определены и обоснованы категории университетов в зависимости от охвата деятельности, масштабов и сложности стоящих перед ними задач, с целью идентификации показателей конкурентоспособности образовательной работы, научной и деятельности по коммерциализации исследовательских разработок, для дальнейшего их применения в практической работе вузов и внешней оценки результативности их деятельности (С. 97-100);

- адаптирован понятийный аппарат и дано теоретико-методологическое обоснование формирования международной, национальной, региональной конкурентоспособности вузов; разработана и применена методика сравнительного анализа конкурентоспособности вузов «глазами международного абитуриента», выделенные в методике «жесткие» и «мягкие» критерии оценки позволят вузам в процессе ее применения объективно оценить привлекательность университета для иностранных обучающихся (С. 67-70; 95-97);

- предложены и научно обоснованы источники конкурентных преимуществ, выявленные на основе построенной цепочки ценности деятельности вуза, определена формула количественной оценки конкурентного преимущества с целью определения стратегических инициатив университетов при составлении стратегии развития (С. 120-140);

- определена необходимость совершенствования подходов к рейтингованию вузов на основе критического изучения и обобщения представлений о мировых рейтингах, установления проблем методологического характера, выявления практических сложностей измерения и анализа показателей рейтингов, что позволило предложить рекомендации к изменению подходов к рейтингованию для их практического применения во внешней оценке (С. 102-119).

В рамках решения проблемы разработки и научного обоснования концепции формирования интеграционной системы контроля деятельности триединого университета, обеспечивающей спиральное развитие его научной, образовательной и коммерческой деятельности:

- сформировано комплексное суждение о сущности и содержании базовых концепций интеграционной системы контроля деятельности триединого университета, рекомендованных для внедрения в практику образовательных учреждений при формировании внутренней системы контроля, адекватно отвечающей вызовам времени (С. 141-147; 150-162);

- предложена иерархическая модель внутреннего контроля вуза с учетом обобщения и систематизации российской и международной практик, позволяющая оптимизировать контрольную деятельность, эффективность ее осуществления в практической деятельности образовательных учреждений представляется возможным оценивать на основе предложенного перечня сопоставимых индикаторов конкурентоспособности (С. 147-150);

- разработаны рекомендации по оценке рисков в деятельности образовательных учреждений, позволяющие университетам устранять возможные последствия выявленных проблем несбалансированности процедур контроля и рисков (С. 176-183);

- усовершенствованы методы и процедуры ретроспективного финансового контроля поступлений и расходов на основе разработанной методики внутренней финансовой проверки (ревизии) бюджетных и внебюджетных средств согласно цикла PDCA и риск-ориентированного подхода, применение которой в практической деятельности вузов позволит повысить эффективность контроля исполнения бюджета и расходования внебюджетных средств (С. 323-336);

- разработаны и научно обоснованы процедуры сбора, учета и контроля информации по регулированию взаимодействия университета и стейкхолдеров, контроль выполнения требований которых предложено осуществлять на основе рекомендуемой методики, что позволит вузам усилить синергетический эффект партнерских отношений (С. 183-191);

- уточнен методический инструментарий предварительного многоуровневого контроля индикаторов деятельности университета, предложен перечень ключевых индикаторов международной конкурентоспособности по трем направлениям его деятельности для каждой из сопоставимых категорий университетов и проведен сравнительный анализ индикаторов международной конкурентоспособности Финансового университета и Высшей школы экономики; проведение бенчмаркинг анализа на основе сопоставимых индикаторов позволит вузам заимствовать положительный опыт в достижении желаемого уровня международной конкурентоспособности (С. 100-102; 162-175).

В рамках развития информационной базы для внешнего контроля в целях повышения конкурентоспособности вузов в условиях взаимодействия стейкхолдеров университета, исполнения обязательств по подготовке квалифицированных кадров и поручения Правительства Российской Федерации по оптимизации системы отчетности в сфере образования:

- систематизированы теоретические и методологические подходы к информационному обеспечению внешнего контроля, позволившие предложить принципы составления отчетности образовательной организации, сформированные на базе интеграции основных положений общепризнанных концепций составления публичной отчетности экономических субъектов,

и обоснована возможность составления отчетности вузов с применением XBRL технологий, предложенные рекомендации могут использоваться регулирующими и надзорными органами в процессе осуществления своей деятельности (С. 192-210);

- разработана методика ранжирования университетов по группам в каждой из дифференцированных категорий на основе применения методов анализа стратегических групп, моделей рейтингования по методике QS-Stars и алгоритма, используемого при определении рейтинга банков, что позволило предложить рекомендации по ранжированию вузов с распределением их в группы для отечественных рейтинговых агентств (С. 210-224);

- для применения в стратегическом планировании деятельности вузов предложена математическая модель, позволяющая учитывать неопределенность при принятии решения стейкхолдерами путем применения вероятностных подходов на основе разработанного алгоритма проведения аналитических расчетов, реализованного в Excel или среде OpenOffice Calc (С. 224-239).

**Область исследования.** Диссертация выполнена в рамках Паспорта научной специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки):

п. 1.2. «Методология построения учетных показателей, характеризующих социально-экономические совокупности на микро- и макроуровнях»,

п. 2.3. «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности»,

п. 3.1. «Исходные парадигмы, базовые концепции, основополагающие принципы, постулаты и правила аудита, контроля и ревизии»,

п. 3.2. «Теоретические и методологические основы и целевые установки аудита, контроля и ревизии»,

п. 3.8. «Регулирование и стандартизация правил ведения аудита, контроля и ревизии»,

п. 3.9. «Развитие методологии комплекса методов аудита, контроля и ревизии»,

п. 3.12. «Методология применения современных информационных и коммуникационных технологий в области аудита, контроля и ревизии».

**Степень достоверности** полученных результатов, выносимых на защиту, подтверждена базой исследования, в основу которой положены фундаментальные труды экономической науки, разработки ведущих теоретиков и практиков в направлении развития методологии контроля; следованием нормативно-законодательным нормам; использованием общеизвестных и признанных процедур и методов контроля, методических разработок; адекватность полученных результатов достигнута за счет практического внедрения и использования разработанных методик в деятельности вузов, их одобрением и положительной оценкой на форумах и научно-практических конференциях.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения, результаты исследования и практические рекомендации докладывались и были одобрены на международных, всероссийских и межвузовских конференциях и форумах: на Международной научно-практической он-лайн конференции «Татуровско-Шереметовские чтения» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 29-30 октября 2020 г.); на ежегодной Международной научно-методической конференции «Декабрьские чтения имени С.Б. Барнгольц» (Москва, Финуниверситет, 12-13 декабря 2013 г., 11-12 декабря 2014 г., 13-14 декабря 2016 г., 13-14 декабря 2017 г., 12-13 декабря 2018 г., 12-13 декабря 2019 г.); на 47-ой Международной научно-практической конференции «Татуровские чтения» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 12-13 сентября 2019 г.); на ежегодной Международной межвузовской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.И. Петровой и профессора М.И. Баканова (Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 10 ноября 2015 г., 10 ноября 2017 г., 7 ноября 2019 г., 12 ноября 2020 г.); на ежегодном Международном финансово-экономическом форуме Финансового университета (Москва, Финуниверситет, 24-26 ноября 2014 г., 28 ноября 2018 г.); на ежегодной Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие российской экономики» (Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 25-28 октября 2016 г., 25-27 октября 2017 г.); на ежегодной Международной научно-практической конференции «Механизмы бухгалтерского учета, контроля и анализа,

обеспечивающие современную и будущую экономику» (Москва, Финансовый университет, 22 февраля 2019 г., 21 февраля 2020 г.); на Международной научно-практической конференции «Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху» (Москва, АНО ВО «Национальный институт бизнеса», ВНИОПТУСХ - филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, 22-23 мая 2019 г.); на IV Международной научно-практической конференции «Шихобаловские чтения: опыт, проблемы и перспективы развития потребительского рынка» (г. Самара, Самарский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, 29-30 сентября 2015 г.); на Конгрессе молодых ученых по проблемам устойчивого развития (Москва, Финуниверситет, 15 мая 2015 г., 22 мая 2018 г., 18 мая 2019 г.); на Международной научно-практической конференции «Стратегическое планирование развития городов России», памяти первого ректора ТГУ С.Ф. Жилкина» (г. Тольятти, Тольяттинский государственный университет, 30 июня 2014 г., 19-20 июня 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Экономика. Образование. Право. Научные исследования состояния и развития современного общества» (г. Волгоград, ЧОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», 1-31 октября 2016 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Реформирование региональной экономической модели: цели, вызовы, возможности» (г. Краснодар, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», 15 ноября 2017 г.).

Диссертация связана с научными исследованиями, осуществляемыми Финансовым университетом согласно Общеуниверситетской комплексной теме на период 2014-2018 гг. «Устойчивое развитие России в условиях глобальных изменений», подтема: «Учетно-аналитическое, контрольное и статистическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов».

Изложенные теоретические и практические положения использованы при выполнении научно-исследовательской темы по Государственному заданию 2018 года «Формирование системы контроля деятельности университета в России и за рубежом» (№ госрегистрации НИОКР НИОКТР АААА-А18-118052490052-5).

Основные положения исследования использовались при реализации международного научного проекта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 20-510-71001 Арктика\_т «Осмысление, привязанность к месту и расширение взаимосвязей как источники обеспечения устойчивости в Арктике: российский северо-восточный вектор»; область знаний – Экономика; основной код – 10-104 Прогнозирование социально-экономического развития, государственное регулирование экономики и управление социально-экономическими процессами), выполненном на базе Северо-Восточного федерального университета в рамках международного конкурса на лучшие научные проекты фундаментальных исследований, проводимого совместно ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» и организациями-участниками инициативы Бельмонтского форума по Совместной исследовательской деятельности «Жизнеспособность быстроменяющихся Арктических систем (СИД Арктика II)» (Collaborative Research Action Resilience in Rapidly Changing Arctic Systems, CRA Arctic II).

Материалы исследования использовались ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» при реализации научно-исследовательской работы «Обеспечение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов энергетического машиностроения в условиях цикличности экономики» (№ 1120, 2014-2016 гг.) по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации.

Материалы исследования используются в практической деятельности ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», в частности используются концептуальные положения иерархической модели внутреннего контроля вуза. Результаты исследования положены в основу совершенствования системы внутреннего контроля университета. Предложенная многоуровневая система планирования деятельности университета в совокупности с базовыми концепциями иерархической модели внутреннего контроля вуза (система сбалансированных показателей, ключевые показатели эффективности, личная система сбалансированных показателей, универсальная система показателей деятельности, всеобщий менеджмент на основе качества, концепция

цикла PDCA и концепция COSO) позволили добиться их эффективного практического применения в процессе проверки реализации стратегических и тактических целей, достижении желаемых значений подконтрольных показателей международной конкурентоспособности. В практической работе вуза также используются предложенные методы и процедуры ретроспективного финансового контроля поступлений и расходов на основе разработанной методики внутренней финансовой проверки (ревизии) бюджетных и внебюджетных средств согласно циклу PDCA и риск-ориентированному подходу. Следуя предложенным этапам планирования, осуществления, контроля и корректировки, удалось добиться большей результативности в контроле исполнения стратегических перспектив и повысить эффективность контроля исполнения бюджета и расходования внебюджетных средств.

В практической деятельности ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» внедрены и используются при стратегическом планировании описанные в исследовании движущие силы конкуренции в отрасли образования: управление брендом, концентрация таланта, продуктовые и технологические изменения. Адаптированы в деятельности университета определенные исследованием источники конкурентных преимуществ. Также используется матрица объектов и форм контроля деятельности университета и предложенный инструментарий контроля, позволившие совершенствовать процедуры внутренней оценки, в том числе качества подготовки обучающихся, трансформировать направления оценки и повысить эффективность реализации основных образовательных программ в целях исполнения государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». Внедрены в деятельность рекомендованные контрольные индикаторы, являющиеся предметом контроля. Результаты и материалы исследования способствуют повышению научной обоснованности процесса стратегического планирования и эффективной реализации принятой стратегии развития университета.

Материалы исследования используются в практической деятельности Объединения административно-технических инспекций города Москвы (ОАТИ), функционального органа исполнительной власти города Москвы. В частности используется методика анализа рисков в деятельности ОАТИ в целях устранения возможных последствий выявленных проблем несбалансированности процедур контроля и рисков. По материалам исследования разработан перечень возможных рисков деятельности, определена вероятность их появления и степень потенциального воздействия. По каждому из идентифицированных рисков установлены контрольные мероприятия с целью своевременной минимизации их влияния. Отмечена целесообразность использования положений и практических рекомендаций диссертации в практической работе Объединения административно-технических инспекций города Москвы, что способствует снижению влияния рисков на деятельность ОАТИ и позволяет добиться повышения эффективности инспекционной деятельности.

Материалы исследования используются Департаментом аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета в процессе преподавания учебных дисциплин: «Внутренний контроль», «Внутренний контроль в бюджетных учреждениях», «Аудит и контроль», «Внутренний корпоративный контроль», «Особенности специальных видов контроля в государственном секторе экономики», «Эволюция и современное состояние контроля и аудита», «Стандартизация контроля и аудита».

Материалы исследования используются департаментом магистратуры (бизнес-программ) ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» в преподавании учебных дисциплин «Разработка комплексного внутреннего контроля – механизм обеспечения экономической безопасности организаций», по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика», направленность (профиль) «Экономическая безопасность, учет и аудит», «Государственный и муниципальный финансовый контроль» по направлению подготовки 38.04.02 «Менеджмент», направленность (профиль) «Государственное и муниципальное

управление», а также департаментом бакалавриата (экономических и управленческих программ) в преподавании учебных дисциплин «Управление результативностью 2» по направлению подготовки 38.03.02 «Менеджмент», направленность (профиль) «Логистика и управление цепями поставок», «Внутренний контроль» по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», направленность (профиль) «Бухгалтерский учет, анализ и аудит».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные выводы и положения исследования отражены в 34 научных публикациях общим объемом 53,07 п.л. (авторский объем – 52,74 п.л.), в том числе в 2 авторских монографиях (объем – 29,57 п.л.) и в 31 статье общим объемом 23,5 п.л. (авторский объем – 23,17 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, из которых 3 статьи входят в цитатно-аналитическую базу RSCI общим объемом 2,6 п.л. (весь объем авторский).

**Структура и объем диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы из 303 наименований, 22 приложений. Текст диссертации изложен на 337 страницах, содержит 30 таблиц и 72 рисунка.

## **II Основное содержание работы**

**С целью выстраивания системы контроля, развит ее понятийно-категориальный аппарат и на основе изучения нормативно-законодательных положений, регулирующих систему образования, предложена дефиниция «контроль деятельности триединого университета». Обоснованы требования государственных органов к деятельности высших учебных заведений, проверка соблюдения которых осуществляется посредством внешних контрольных процедур и сделано заключение о существовании ряда нерешенных проблем, связанных со становлением систем внешнего и внутреннего контроля, требующих**

**комплексного решения, что позволило разработать рекомендации и предложить, опираясь на фундаментальные положения концепции «стейкхолдеров», классификацию объектов и субъектов контроля, уточнить его элементы и их характерные признаки.**

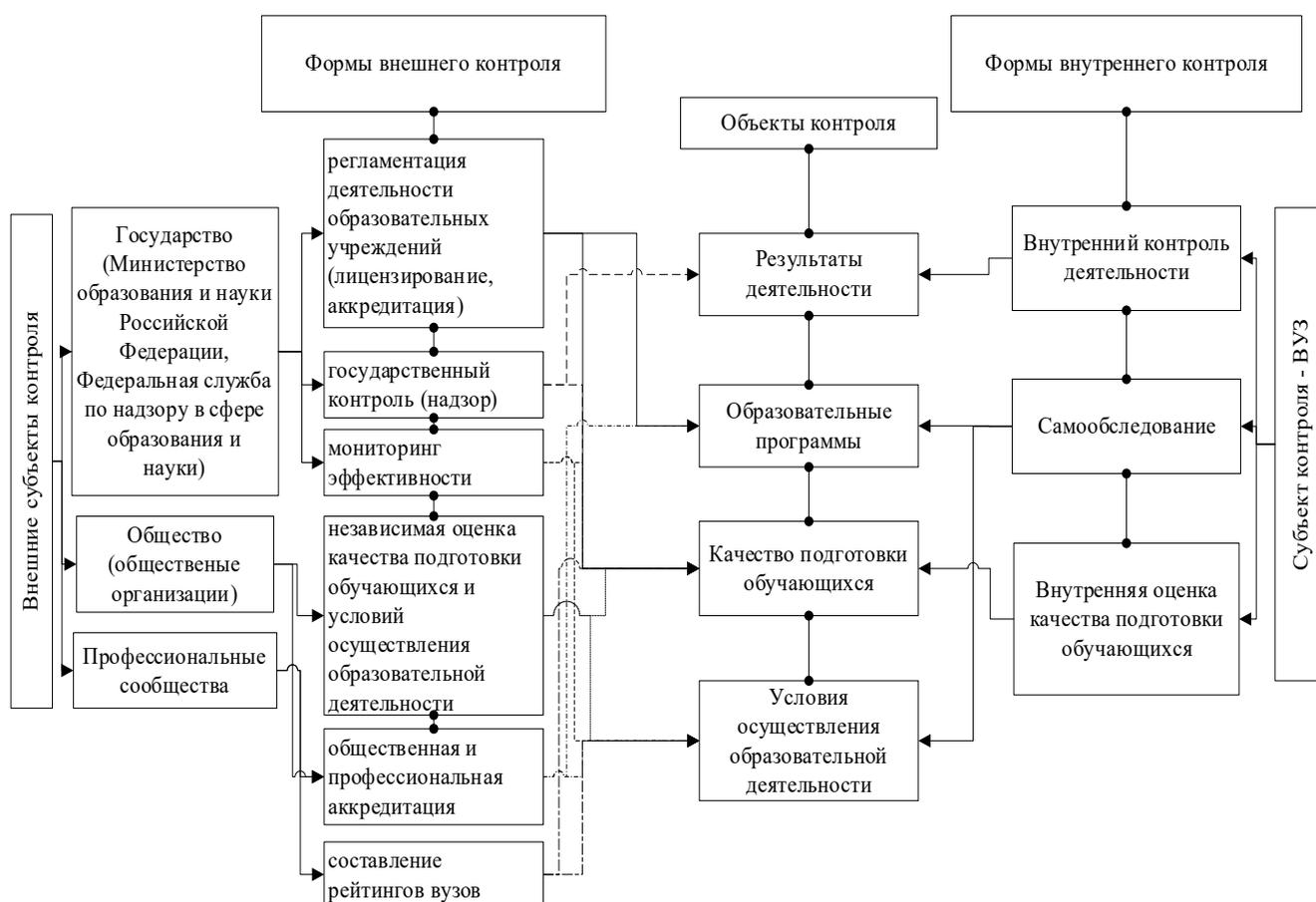
Следуя цели и задачам исследования, в работах отечественных и зарубежных ученых детально изучены объекты, субъекты, подходы, функции, приемы и методы контроля. Определено, что не наблюдается общности взглядов ни на обозначенные вопросы, ни к раскрытию сущности контроля, его рассматривают как вид деятельности, процесс, функцию управления, средство, систему, элемент, обратную связь, поэтому сделан вывод об их неоднозначности и многообразии.

Путем сравнения и сопоставления мнений российских и зарубежных авторов, определены понятие и сущность контроля деятельности и спиральном развитии вуза. Предложено определение контроля деятельности триединого университета - это одна из основных функций управления вузом, охватывающая совокупность действий, сосредоточенных в направлении проверки сведений о фактическом состоянии университета (объектах контроля) в целях удовлетворения информационных требований стейкхолдеров (субъектов контроля); сверку соответствия фактических показателей планируемыми в стратегии; выявление расхождений; исследование степени отклонения показателей и существенности их влияния на деятельность университета, а также поиск первостепенных причин недостижения установленных значений показателей для минимизации влияния возможных рисков на деятельность вузов и вероятности их последующего появления, а также устранение несоответствий и осуществление корректирующих мероприятий. Предложенное определение наиболее полно отражает сущность контроля деятельности триединого университета и отображает его содержание и предназначение в процессе управления деятельностью вуза.

В ходе исследования среди классификаций видов контроля деятельности университетов наиболее значимыми выделены внешний и внутренний контроль. Внешний контроль осуществляется со стороны государства, общественности, контрагентов и потребителей. Внутренний контроль включает процедуры

самообследования, оценки качества образования, традиционные процедуры и методы контроля, позволяющие повысить качество образовательной, научно-исследовательской и деятельности по коммерциализации проектов. Определено основное отличие внешнего и внутреннего контроля друг от друга, заключающееся в разнице между его субъектами, объектами, их направленности, и отмечено, что их первостепенность является взаимоподменяемой в условиях спирального развития вуза и приоритетности поставленных задач.

На рисунке 1 представлена рекомендуемая классификация форм внешнего и внутреннего контроля, осуществляемых внешними субъектами контроля и вузами Российской Федерации, во взаимосвязи с основными объектами их оценки.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Классификация форм внешнего и внутреннего контроля, осуществляемых внешними субъектами контроля и вузами Российской Федерации, во взаимосвязи с основными объектами их оценки

Применение исторического подхода к исследованию позволило установить, что современные процессы международной глобализации и интеграции породили существенные изменения в системе российского образования. На основе результатов проведенного анализа нормативного и законодательного

регулирующего контроля образовательной деятельности в России и исследования зарубежного опыта контроля деятельности университета получены следующие результаты:

- во-первых, классификация основных стейкхолдеров университета в качестве субъектов контроля его деятельности позволила определить объекты их контроля и сформулировать ответственность университетов перед каждой группой заинтересованной в международной конкурентоспособности лиц;

- во-вторых, установлено, что наблюдается общность в объектах и методологических принципах оценки различными субъектами контроля, это позволило сделать предложение о возможности конвергенции разных видов контроля деятельности вуза и возможности признания результатов контроля всеми стейкхолдерами;

- в-третьих, определено, что развивающаяся в настоящее время в Российской Федерации профессиональная независимая оценка деятельности вуза мотивирует образовательные учреждения к укреплению системы самооценки. Для процедуры полного, достоверного и всестороннего самоанализа разработаны рекомендации по формированию стандарта внутреннего контроля, для образовательных учреждений, стремящихся конкурировать на международном уровне, рекомендовано развивать внутреннюю интеграционную систему контроля, основанную на сопоставимых индикаторах оценки.

**Проведен ретроспективный анализ основных мировых статистических данных по образованию; выделены особенности систем внешнего контроля деятельности вузов в таких странах, как Норвегия, Финляндия, Франция, Дания, Россия, Словения, Германия, Польша, Великобритания, США, Странах Восточной Европы с целью обоснования специфики подходов к регламентации и регулированию внутреннего контроля и исследована его практическая организация согласно концепции COSO (The Committee of Sponsoring Organizations), что позволило разработать методический инструментарий по имплементации концепции в деятельность отечественных вузов.**

Проведенный анализ основных мировых статистических данных по образованию подтвердил наметившуюся в последнее время тенденцию повышения внимания руководства всех стран мира к вопросу образования и стремление менеджмента университетов и правительств к повышению мировой привлекательности вузов. Опираясь на глобальную базу данных Евромонитор и другие статистические источники, проведена оценка общих затрат на образование в разных странах, доли высшего образования среди экспортируемых услуг, доли импорта образовательных услуг в общем объеме рыночных операций, общих расходов на импорт образовательных услуг, а также затрат на образование относительно уровня ВВП. Выполненное исследование позволило спрогнозировать следующую ситуацию: учитывая осложнение экономико-политической ситуации на внешней арене, российским вузам следует быть готовыми к повышению конкуренции в борьбе за студента, которая, не ослабевая, будет ужесточаться в ближайшее время.

С целью обоснования специфики и основных особенностей систем контроля деятельности международных вузов установлено, что основным инструментом контроля и оценки качества высшего образования в этих странах является аккредитация учебных программ. Выявлено, что в отдельных государствах преобладает внешний контроль, в других – внутренний. Поэтому во всем мире принято выделять две отличные друг от друга модели оценки деятельности вузов: саморегулируемую (американскую) и государственную (европейскую). Опыт зарубежных университетов свидетельствует, что для регулирования деятельности по внутреннему контролю они используют строго регламентированную документацию, основываясь на модели, рекомендованной комитетом COSO. Основные положения данной концепции предложено интегрировать в деятельность отечественных вузов.

По результатам систематизации международной практики формирования систем контроля деятельности образовательных учреждений, проведена сравнительная оценка отдельных наиболее актуальных ее аспектов с элементами существующей системы контроля в России и сделаны следующие выводы.

В России учебные планы и рабочие программы дисциплин (далее - РПД) проверяются на их соответствие принятым эталонам – шаблонным программам, централизованно разработанным по заданию Министерства науки и образования Российской Федерации. Критики отмечают, что принятие «шаблонов» лишает вузы самостоятельности, они вынуждены работать по навязанным учебным планам. Так, например, в США вузы обходятся без стандартов, а учебные планы с определенным количеством часов по обязательным и факультативным курсам согласовываются с академическим сообществом. Данный факт не мешает работодателю сомневаться в квалификации выпускников вузов, а вузу, в свою очередь, мобильно реагировать на постоянно изменяющиеся потребности рынка труда.

Вхождение России в европейское образовательное пространство с подписанием Болонского соглашения наложило определенные обязательства на национальную систему обеспечения качества образования по прохождению помимо государственной еще и общественно-профессиональной аккредитации, поэтому внутривузовские системы также должны обеспечивать гарантию качества. Определено, что оценка и контроль индикаторов, отражающих запросы основных стейкхолдеров, является важным инструментом внутреннего управления и контроля вузом, который позволяет искать, моделировать, прогнозировать и оценивать состояние вуза.

Исследование показало, что на данном этапе развития отечественной системы образования не разработаны единые стандарты, охватывающие как контроль функционирования систем менеджмента качества, так и контроль деятельности. Не существует определенной программы внутреннего контроля за деятельностью всех департаментов вуза. Доказано, что внутренний контроль системы менеджмента качества не предполагает под собой оценку и анализ процессов обучения или преподавания, не учитывает риски, связанные с внешними факторами, воздействующими на вуз. Главное, в его рамках не проводится внутренний контроль результатов деятельности, посредством оценки показателей, тем самым не дает возможности составления планов и прогнозов на основе

текущего состояния. Доказано, что для обеспечения качества, безопасности и стабильности образовательных и научных процессов вуза, необходимо внедрение эффективной системы внутреннего контроля, основанной на рекомендациях COSO и включающей конкретные индикаторы состояния и развития. Данные проблемные вопросы требовали изучения и предложения действенных решений в исследовании.

**Выделены факторы трансформации предназначения университета в условиях глобализации и, опираясь на метод логического анализа, определены тренды реорганизации данной социально-экономической системы, что позволило расширить терминологический инструментарий за счет введения понятия «триединый университет». Развитие теоретических положений конкурентоспособности университета и выделение категории университетов дали возможность сформулировать единство требований и идентифицировать контрольные показатели, характеризующие их конкурентоспособность. По выделенным «критериям конкурентоспособности вузов глазами международного абитуриента» с разделением их на две группы: жесткие и мягкие, - проведен сравнительный анализ университетов, что в совокупности с построенной цепочкой ценности вуза, позволило выявить как основные виды функциональной деятельности, создающие наиболее значительную ценность, так и факторы, сдерживающие развитие. Определение движущих сил конкуренции в отрасли и источников конкурентных преимуществ университетов на ближайшее будущее, позволило провести критический сравнительный анализ деятельности отечественных и зарубежных университетов по двум критериям «потенциал» и «деятельность» и на основе систематизации европейского опыта разработать и предложить рекомендации российским вузам по повышению конкурентоспособности, в разрезе основной и вспомогательной деятельности.**

Результаты проведенного исследования подтвердили, что система образования, как социальный институт, в настоящее время во многих странах мира

переживает существенную трансформацию. Выявлены факторы, вызвавшие данные изменения: глобализация мировой экономики, в том числе сферы образования; ускорение темпов научно-технического прогресса; возрастание открытости социальных систем индустриальных стран мира; усиление гуманистической составляющей в образовательной системе; нарастание экспансии информационных технологий в образование, являющихся неотъемлемой частью всей сферы общественной жизни.

Выявленные трансформации в предназначении и основных функциях вуза предопределили необходимость выделения новой дефиниции - «триединый университет». В исследовании раскрыта и развита его сущность: триединый университет – это образовательное учреждение высшего образования, представленное единством образования и науки в процессе обучения, науки и коммерциализации в процессе исследований и коллаборации с бизнес-структурами, коммерциализации разработок.

Определены и раскрыты основные тренды реорганизации системы образования, проводимой Минобрнауки России, одним из которых является усиление конкурентоспособности вузов на мировом уровне. Это позволило рассмотреть наиболее известные подходы к понятию «конкурентоспособности» в целом и предложить определение дефиниции «международной конкурентоспособности триединого университета». Международная конкурентоспособность триединого университета – это свойство реального и потенциального удовлетворения потребностей заинтересованных сторон, наличие и способность вуза к приумножению преимуществ в образовании, науке и коммерциализации, подтвержденных уровнем оцениваемых на международном уровне индикаторов, в сравнении с конкурентами в направлениях поддержания связей и развития своих стейкхолдеров, установления взаимовыгодных долгосрочных партнерских отношений. Доказано, что оценка конкурентоспособности университета, как комплексного явления, должна быть ориентирована на критерии, выдвигаемые основными стейкхолдерами, и носить целевой сопоставимый характер. Опираясь на основные положения теории

стейкхолдеров Р.Э. Фримэна, выделены четыре группы стейкхолдеров университета, заинтересованные в его способности конкурировать на международном рынке образовательных услуг, с разделением по степени возрастания интереса и влияния. Это позволило определить критерии международной конкурентоспособности университета «глазами международного абитуриента» и разделить на две группы: условно «жесткие» и условно «мягкие». В интересах большей масштабности проведения исследования были рассмотрены комплексно университеты стран мира.

Предложена классификация отечественных университетов в категории для проведения сопоставимого анализа их конкурентоспособности на основе объективных индикаторов, являющихся предметом контроля и характеризующих деятельность университета, при составлении перечня которых учитывались три современные ее направления: образование, наука и коммерциализация научных разработок. Оценена приемлемость/неприемлемость индикаторов для каждой из сопоставимых категорий вузов, что позволило сделать вывод, что на мировом рынке сферы образования способны соперничать университеты, участники проекта 5-100, вузы с особым статусом, национально-исследовательские и федеральные университеты. Применение сопоставимых индикаторов было осуществлено в сравнительной оценке индикаторов международной конкурентоспособности Финансового университета, принятых Стратегией и Программой развития Финуниверситета до 2020 года, и Высшей школы экономики, определенных Программой развития государственного университета на период 2009–2015 гг. и до 2020 г.

Выделенные и обоснованные в исследовании критерии международной конкурентоспособности и индикаторы, подтверждающие ее уровень и выступающие предметами контроля, позволили комплексно рассмотреть деятельность вуза и выделить те ее виды и результаты, которые подвергаются оценке в процессе расчёта и контроля индикаторов конкурентоспособности. Интеграция двух подходов к деятельности и ресурсам университета позволила предложить цепочку создания ценности университетом на основе структуры,

разработанной М. Портером, разбивкой по аспектам деятельности, рекомендованной Р.П. Бульгой, с корректировкой и выделением трех видов деятельности вуза, соответствующих концепции «Университет 3.0.». В исследовании проведена оценка деятельности университетов согласно представленным аспектам. Построение цепочки создания ценности университетом позволило выявить источники конкурентных преимуществ вуза, предложить формулу для количественной оценки конкурентного преимущества университета, а также выделить и сгруппировать в четыре группы факторы, влияющие на конкурентные преимущества университетов.

По результатам проведенного сравнительного анализа российских и зарубежных вузов установлено, что объединяет все исследованные образовательные учреждения стремление не ограничивать масштабы своей деятельности границами государства, а достичь уровня ведущих университетов мира, что представляется возможным за счет принятия соответствующих мер, предложенных и раскрытых в исследовании. Выявленные тенденции и будущие результаты происходящих в сфере образования изменений позволили сформулировать движущие силы конкуренции, доминирующими среди них являются: концентрация таланта, управление брендом, продуктовые, а также технологические изменения.

С целью определения стратегических инициатив университетов, предложены рекомендации по повышению их конкурентоспособности, которыми должны стать привлечение достаточного объема ресурсов, высокая концентрация талантов и гибкие модели управления. Оптимизация операционной модели университета возможна за счет создания сильного органа контроля, обеспечивающего абсолютную прозрачность всех видов деятельности, а также эффективные внутренние механизмы обратной связи.

**Разработана и обоснована концепция формирования интеграционной системы внутреннего контроля деятельности университета, косвенным эффектом функционирования которой является повышение международной конкурентоспособности. Обоснована взаимосвязь концепций, являющихся**

**базовыми в развитии предлагаемой методологии, позволившая разработать рекомендации по формированию многоуровневой системы планирования и контроля индикаторов деятельности университета и, опираясь на концепцию COSO, предложить иерархическую модель внутреннего контроля деятельности вуза.**

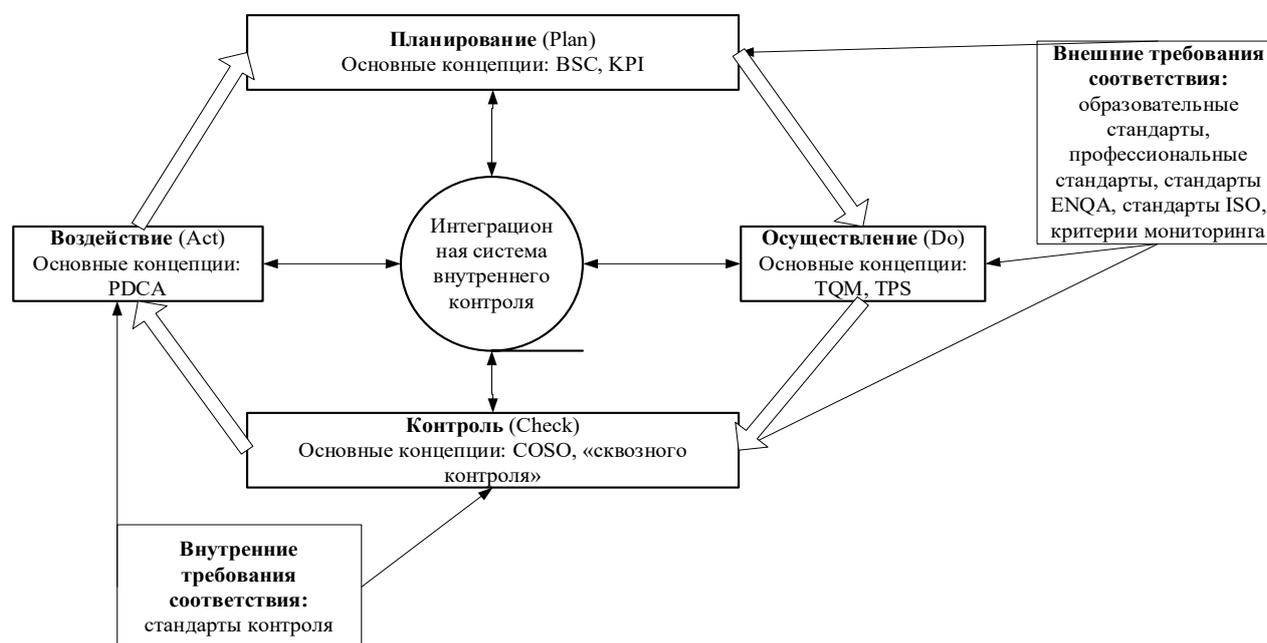
Процессы перехода вуза в новое «качество» и становление его как триединого университета обусловило разработку концепции интеграционной системы контроля деятельности триединого университета, которая основывается на базовых концепциях контроля и не противоречит им, каждая из них является частным неотъемлемым элементом комплексной четырехэтапной системы контроля. Обосновано, что данная трансформация позволяет добиться непротиворечивости и эффективности применения базовых концепций в направлении реализации поставленных целей и достижения желаемых значений индикаторов международной конкурентоспособности, обеспечивая сбалансированность функционирования и развития университета.

Исследованными и рекомендованными в качестве базовых являются следующие концепции: Balanced Scorecard (BSC) – система сбалансированных показателей (ССП); KPI (Key Performance Indicator) – ключевые показатели эффективности; Personal Balanced Scorecard (PBSC) - личная система сбалансированных показателей; Total Performance Scorecard (TPS) - универсальная система показателей деятельности; Total Quality Management (TQM) - всеобщий менеджмент на основе качества; концепция COSO; цикл PDCA (Plan, Do, Check, Act) и концепция «сквозного контроля». Установлено, что элементы той или иной из обозначенных концепций так или иначе встречаются в деятельности вузов, но наблюдаемое отсутствие эффективности от использования в системе управления изученных концепций, в первую очередь, связано с их разобщенностью и не связанностью между собой.

Формирование интеграционной системы внутреннего контроля деятельности университета рекомендовано осуществлять на основе цикла PDCA, содержащего

следующие этапы: планирование, организация, проверка и воздействие, представленного на рисунке 2. Каждый этап основан на применении базовых принципов той или иной концепции, сочетание с установленными элементами контроля позволит добиться эффективности их использования, результативности деятельности и повышения международной конкурентоспособности университета.

Первая стадия цикла PDCA – планирование, как метод предварительного контроля, позволяет спрогнозировать и в дальнейшем отслеживать степень достижения поставленных целей и значений показателей. На первом этапе цикла PDCA в системе контроля предложено использовать методологии BSC, KPI, PBSC. Изучение и обобщение зарубежного и отечественного опыта позволило разработать рекомендации по формированию многоуровневой системы планирования и контроля индикаторов деятельности университета. В ней наиболее важным источником информации о вузе предложено рассматривать индикаторы, сформированные по принципу иерархичности на каждом организационном уровне.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Рекомендуемые базовые концепции формирования интеграционной системы внутреннего контроля деятельности университета

Следующим этапом цикла PDCA является осуществление или организация контрольной деятельности. На данном этапе в качестве основных концепций рекомендовано использовать TQM (Total Quality Management) и элементы TPS (Total Performance Scorecard). В исследовании представлена и изучена процессная

модель, используемая Финансовым университетом при Правительстве Российской Федерации. Это позволило констатировать, что при системном подходе к менеджменту можно обеспечить эффективный контроль за деятельностью организации, но внутренний контроль системы менеджмента качества не предполагает под собой оценку и анализ процессов обучения, преподавания, не учитывает риски, связанные с внешними факторами, воздействующими на вуз. Сложившаяся ситуация обострила необходимость использования модели COSO для построения и осуществления внутреннего контроля.

Опираясь на концепцию COSO, предложена иерархическая модель внутреннего контроля деятельности вуза, соответствующая современным общепринятым в мировой практике принципам, заключающимся во взаимосвязи всех ее компонентов. При этом, каждый из них может относиться ко всем уровням целей: стратегическим, тактическим, операционным, целям отчетности и целям соответствия требованиям законодательства. Подход COSO к структуре внутреннего контроля вуза должен быть ориентирован и на оценку риска организационных процессов и информационно-коммуникационных технологий.

Рекомендуемая интеграционная система контроля включает совокупность элементов, которые необходимы для комплексного принятия решений, оценки существующих и потенциальных рисков, усиления конкурентоспособности университета и его спирального развития. Предложенная система включает следующие элементы:

- 1) Цели и задачи интеграционной системы. Интеграционная система контроля деятельности университета включает совокупность организационных мероприятий, методик и инструментов внутреннего контроля, которые применяются для достижения установленных целей, не противоречат законодательству Российской Федерации, государственным приоритетам развития сферы образования и внутренним организационно-распорядительным документам.

2) Рекомендуемая интеграционная система университета может потребовать совершенствования организационной структуры образовательного учреждения и создания органа/ов внутреннего контроля, который может представлять собой совокупность органов управления, структурных подразделений и их сотрудников, установленных внутренними распорядительными документами и исполняющих функции внутреннего контроля, что позволит образовательной организации стремительно реализовывать задачи внутреннего контроля, направленные на достижение стратегических целей в части повышения международной конкурентоспособности. Предложены этапы формирования отдела/органа внутреннего контроля: утверждение в организационной структуре вуза отдела, осуществляющего внутренний контроль деятельности; разработка документации, регламентирующей его деятельность; финансирование и материально-техническое снабжение отдела.

3) Стандарт внутреннего контроля. Рекомендуемый стандарт является дополнительным справочным инструментом для сотрудников вуза, позволяющим проводить идентификацию и оценку операционных средств контроля и управления, подтверждать достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности университета, определять соответствие установленным на государственном и внутреннем уровне требованиям и, в случае необходимости, принимать меры, усиливающие средства контроля. Формирование эффективной системы внутреннего контроля позволит повысить способность образовательного учреждения к конкуренции на международном уровне.

Заключительный этап цикла PDCA - связывание и воздействие. Элемент системы внутреннего контроля «Информация и коммуникация» подлежит описанию в стандарте внутреннего контроля вуза. Достоверная и релевантная информация как из внутренних, так и из внешних источников должна быть собрана, идентифицирована, обработана и сообщена сотрудникам и другим стейкхолдерам, которые нуждаются в ней - в требуемой форме и необходимый период времени. Для данных нужд разработаны формы отчетов, содержащие управленческую и финансовую информацию. Используемую вузами базу данных следует

адаптировать и для удовлетворения потребностей в информации интеграционной системы внутреннего контроля на основе XBRL технологий, что предложено в работе.

**Предложены направления совершенствования организации внутреннего контроля на основе предварительного, текущего и ретроспективного риск-ориентированного подхода.**

По результатам исследования разработаны методические рекомендации по организации внутреннего контроля в соответствии с элементами концепции COSO. Рекомендованы следующие методики для включения в стандарт внутреннего контроля: методика многоуровневого контроля индикаторов деятельности университета; методика идентификации и контроля рисков; методика внутренней ретроспективной финансовой проверки на основе риск-ориентированного подхода. Также в стандарт следует включить методики оценки рисков и формирования контрольных процедур в ходе сквозного контроля деятельности университетов по трем уровням открытой 3-D модели. В частности, контроль исполнения ключевых индикаторов международной конкурентоспособности предложено осуществлять на основе набора ключевых показателей (KPI), позволяющего заинтересованным стейкхолдерам получать информацию о степени достижения поставленных целей и задач.

Оценку рисков в деятельности образовательных учреждений представляется возможным проводить по разработанной методике идентификации и контроля рисков в несколько этапов:

- 1) определение оцениваемых критериев, связанных с достижением целей и показателей;
- 2) идентификация рисков и оценка степени их наступления на основе предложенного опросника;
- 3) анализ значимости риска и создание рабочего листа средств контроля.

Согласно рекомендациям, параметрам, которые проверяются в процессе контрольных мероприятий, присваивается риск и степень его значимости, для определения которой предложено использовать матрицу.

При ее формировании каждому риску устанавливается значимость (А, В, С, D) в зависимости от уровня последствий и частоты его появления. Данные предложения позволяют выявить несоответствия работы вуза с целью своевременного внедрения корректирующих действий, направленных на улучшение процессов и состояния, устанавливать систематические и объективные мероприятия контроля, охватывающие все стороны деятельности университета.

Для контроля выполнения требований заинтересованных сторон предложена методика текущей оценки рисков во взаимоотношениях со стейкхолдерами и проведения мероприятий контроля на соответствие их требованиям, осуществляемая согласно цикла PDCA (Plan-Do-Check-Act). На основе применения процессного и стейкхолдерского подходов к деятельности образовательных учреждений и разработанным табличным формам, представляется возможным идентифицировать риски на стадиях входа, процесса и выхода с позиции заинтересованных сторон и установить контрольные мероприятия для наиболее полного соответствия деятельности университета их требованиям.

В исследовании разработана и представлена методика внутренней ретроспективной финансовой проверки, основанная на цикле PDCA, содержащая 4 этапа.

1 этап (Plan). Планирование и подготовка внутренней финансовой проверки (ревизии). Включает предварительный анализ, сбор данных об объекте проверки, создание комиссии по внутренней финансовой ревизии, подготовку проекта приказа на ее осуществление, составление программы и общего плана.

2 этап (Do). Проведение внутренней финансовой проверки (ревизии). Содержит сбор, документирование, оценку доказательств на основе назначенных способов выборки, непосредственную проверку фактов хозяйственной жизни по существу, осуществление запланированных контрольных процедур.

3 этап (Check). Составление отчета о проделанной работе, разработка решений и рекомендаций по выявленным нарушениям. Включает обобщение и аналитическую оценку результатов, формирование отчетных документов,

разработку конкретных предложений по предотвращению нарушений, принятие мер по возмещению ущерба, устранение злоупотреблений и причин неудовлетворительной деятельности проверенного структурного подразделения.

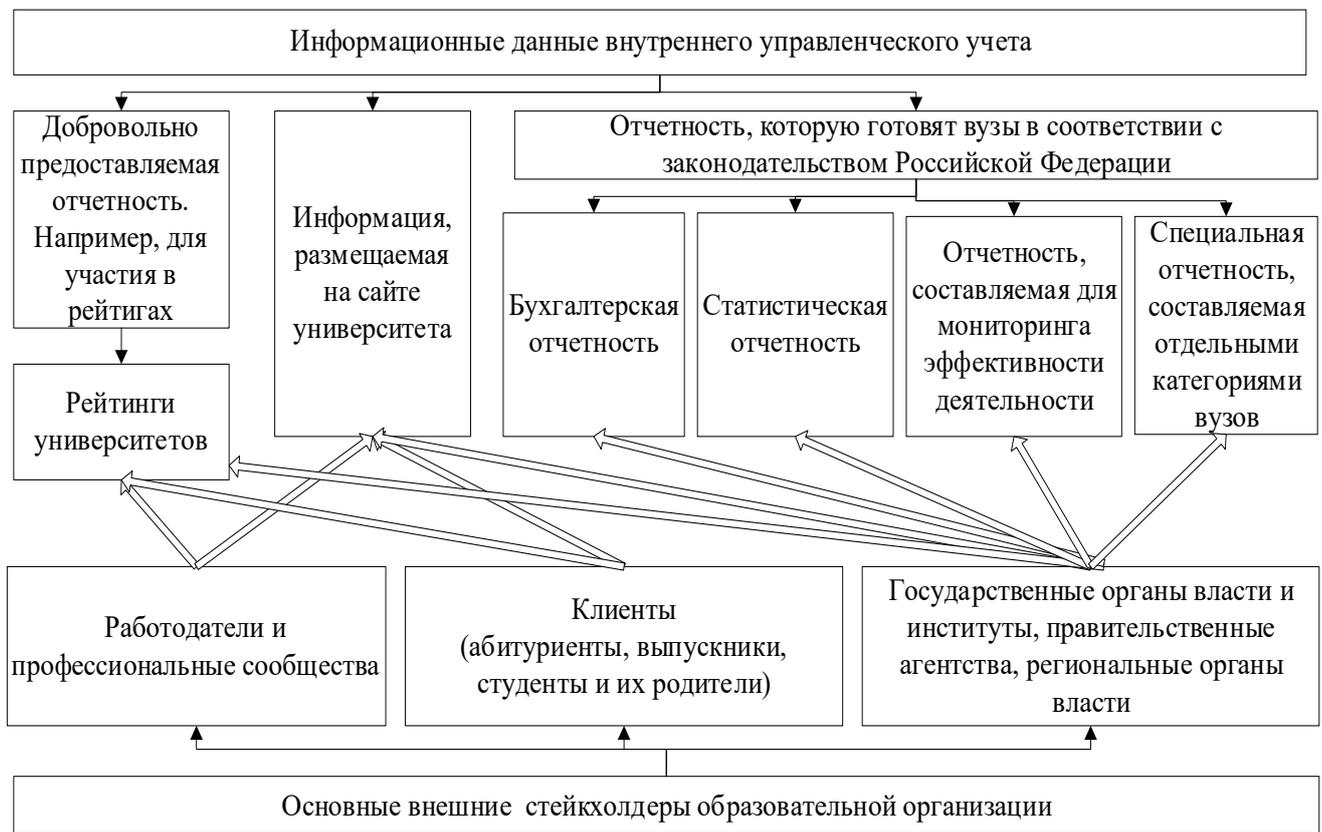
4 этап (Act). Проверка исполнения назначенных рекомендаций. Содержит оценку проведенных мероприятий по устранению всех выявленных в ходе проверки несоответствий на основе обобщения результатов внутренней финансовой проверки (ревизии) и составленных рекомендаций. На данном этапе осуществляется контроль исполнения разработанных рекомендаций и включает проверку проведенных процедур по устранению непредвиденных обстоятельств и возможных последующих событий нарушений.

**По результатам исследования проблемных вопросов составления внешней отчетности университетов, выделены ее достоинства и недостатки, разработаны базовые принципы формирования публичной отчетности вуза на основе интеграции положений парадигмы устойчивого развития, методологии интегрированной отчетности, концепции об интеллектуальном капитале и предложены направления совершенствования внешней отчетности университета в части актуализации ее структуры и содержания.**

Результатами проведенного исследования определено, что придерживаясь комплексного подхода к оптимизации системы отчетности в сфере образования, важно учитывать наличие существенных все еще не решенных проблем, затрудняющих широкое внедрение концепции формирования публичной отчетности вузов на практике. К таким проблемам относятся: отсутствие утвержденной методологии составления отчетности и ее общепринятых форм, включающих показатели и методику их анализа, практические трудности реализации концепции в силу экономических причин.

Анализ состава отчетности, которую готовят вузы в соответствии с законодательством Российской Федерации, позволил выделить проблемы ее составления, достоинства и недостатки, направления решения которых раскрыты в исследовании. Предложенные базовые принципы формирования внешней отчетности университета сформированы на основе интеграции положений

современных концепций формирования внешней отчетности экономических субъектов: отчетности в области устойчивого развития, интегрированной отчетности, отчетности об интеллектуальном капитале. На основе изучения имеющегося международного и отечественного практического опыта проведено исследование и предложены направления совершенствования внешней отчетности университета в части актуализации ее структуры и содержания, что позволило предложить схему формирования отчетности образовательных организаций в соответствии с потребностями стейкхолдеров. Установлено, что каждый источник информации в большей или меньшей степени удовлетворяет потребности разных групп стейкхолдеров, представленных на рисунке 3.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Схема формирования отчетности образовательных организаций в соответствии с потребностями основных внешних стейкхолдеров

Проведенное исследование современных концепций формирования отчетности вузов позволило подтвердить ранее сделанный Р.П. Булыгой и соавторами вывод о структуре отчетности университетов, которая должна

включать показатели потенциала и операционной деятельности университета. Матрицу достаточного объема информации для формирования публичной отчетности вузов России представляется целесообразным дополнить разделом «Система мотивации и стимулирования обучающихся». К предложенным показателям оценки потенциала и процессов операционной деятельности, подлежащим раскрытию в публичной отчетности вузов России, добавить показателями для удовлетворения информационных требований обучающихся и работодателей.

Принимая во внимание наметившуюся тенденцию приверженности вузов в составлении отчетности с учетом информационных запросов разных групп стейкхолдеров и объективную необходимость позиционирования образовательных учреждений в мировом образовательном пространстве, аргументирована необходимость составления отчетности образовательных организаций на основе инновационных XBRL технологий, что позволит наполнить ее необходимыми, прозрачными и достаточными данными, удовлетворяющими информационные потребности всех заинтересованных групп. Проведенным исследованием обоснована возможность применения технологий XBRL для информационного обеспечения проведения контрольно-надзорных мероприятий, осуществляемых Министерством образования и науки Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Предложена интеграционная модель формирования отчетности университетов, представленная на рисунке 4. Информационная среда XBRL включает две интеграционные инфраструктуры (интеграционная инфраструктура учета и стандартизации, интеграционная инфраструктура контроля и использования), состоящих из операционных процессов. Благодаря использованию веб-технологий, таких как XML, данные XBRL легко повторно используются в различных форматах (Excel и HTML) и готовы к распространению через Интернет.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Интеграционная модель формирования отчётности университетов

Сделано заключение о необходимости дальнейшей проработки вопросов и инструментария формирования и контроля отчетности образовательных организаций на основе инновационных XBRL технологий.

Систематизированы и представлены причины возникновения и развития рейтингов в оценке конкурентоспособности университетов, установлена логическая связь в причинах их появления и влияния заинтересованных сторон. Выделение проблем измерения и оценки показателей деятельности вузов, на основе которых составляются рейтинги и критическое изучение методик сбора данных по вузам, их упорядочиванию и присваиванию баллов основных международных рейтингов университетов, предложена методика ранжирования университетов по группам на основе методов ранжирования в категории, согласно методики QS-Stars, модели проведения анализа стратегических групп и алгоритма, определяющего рейтинг банка.

Проведенным исследованием установлено, что независимая оценка конкурентоспособности вузов набирает обороты своей популярности, рейтинги университетов получили широкое распространение не только в частном секторе, но и в профессиональных ассоциациях и общественных организациях. Систематизированы и представлены причины возникновения и развития рейтингов в оценке конкурентоспособности университетов с учетом влияния на их появление со стороны заинтересованных сторон.

Рассмотрение проблем измерения и оценки показателей деятельности вузов, на основе которых составляются рейтинги, позволило сделать вывод, что, при явной необходимости их существования для удовлетворения информационных потребностей заинтересованных сторон, системы рейтингования имеют существенные ограничения, связанные объективной оценкой деятельности университетов. Во-первых, проблемы методологической направленности. Во-вторых, существующий целевой ориентир проведения рейтинговых оценок и раскрытия информации о деятельности вузов не позволяет использовать полученные данные для решения конкретных задач развития высшего образования.

В исследовании усилена доказательная база значимости целевых рейтингов по отдельным направлениям – научной работе, образовательном процессе, результатам коммерческой деятельности. Предложено по каждому направлению оценки определить критерии и систему показателей. Это необходимо дать как для целевых рейтингов, так и показать их взаимосвязь, взаимозависимость, а в определенной мере и противоречивость.

Сравнительный анализ позиций российских университетов с точки зрения ведущих международных рейтинговых агентств, а также рейтингах, имеющих меньшее влияние и известность, позволил сделать заключение о значительном укреплении и, по ряду из них, повышению местоположений российских вузов. В тоже время, критически оценены методики сбора данных по вузам, из упорядочивании и присваивании баллов. Использование различных баз данных накладывает существенные отличия на места отечественных вузов в рейтингах,

позиции в которых проанализированы в работе. Остается много проблем оценки и измерения показателей, включенных в составление рейтингов, при явном отсутствии более или менее обстоятельных обоснований выбора показателей.

Результаты исследования методологии составления рейтингов университетов позволили выделить основные критические замечания, присущие наиболее известным рейтингам, и предложить рекомендации по их устранению.

Во-первых, главной проблемой большей части рейтингов является их стремление к комбинированию показателей в одном сводном индексе, поэтому в дальнейшем его достаточно сложно интерпретировать. Включение всех переменных, имеющих абсолютное значение, в сводный - относительный показатель является не целесообразным. Для решения проблем интерпретации разных групп показателей рекомендовано пересмотреть применение мультипликативного подхода и метода агрегирования показателей или отказаться от сводного индекса.

Во-вторых, упорядочивание всех университетов в иерархическом порядке и присваивание им конкретных мест не позволяет пользователям данных рейтингов понять, насколько это место «хорошее». Одинаково успешные в реализации основных задач университеты могут находиться на далеких друг от друга местах. Для понимания преимуществ вуза от нахождения на определенном месте, требуется дополнительная информация. Решение данной проблемы осуществляется путем объединения университетов в группы, внутри которых будут расположены вузы, имеющие значения показателей заданного диапазона.

Проблему достоверности привлекаемой для оценки вуза информации предложено решить с помощью непосредственного участия университетов в процессе ее сбора и предоставления. Максимальная заинтересованность вуза в позиции в рейтинге должна отразиться на качестве и достоверности первичных данных о деятельности учебного заведения, предоставляемых для оценивания.

Определено, что радикальное решение обозначенных проблем, должно повлечь за собой изменение подходов и методик рейтингования, а это окажет большое влияние на его результаты и на несопоставимость данных рейтинга.

В целях объективного сопоставимого анализа конкурентоспособности университетов в исследовании предложена их классификация в три категории: международного уровня, национального и регионального уровня. Данная группировка должна быть использована и при составлении рейтингов вузов в каждой из обозначенных категорий.

На основе методов и моделей проведения анализа стратегических групп, а также ранжирования в категории, согласно методики QS-Stars, и алгоритма, используемого при определении рейтингов банков, предложена методика ранжирования университетов по группам. Ее основные этапы следующие:

- 1) рассчитать значения установленных для университетов показателей;
- 2) построить вспомогательную матрицу с целью установления уровня категорий оцениваемых показателей;
- 3) внести университеты в рейтинговую матрицу и объединить те, которые попали в одно стратегическое пространство, т.е. в одну рейтинговую группу.

Данный подход рейтингования рекомендован к использованию в отрасли образования для оценки деятельности широкого круга университетов международного, национального и регионального уровня. В соответствии с выявленными характеристиками, которым должны соответствовать университеты международного уровня, в исследовании представлены основные показатели оценки их деятельности, которые будут использованы в процессе их ранжирования. Предложено создать независимые рейтинговые агентства, которые на платной основе будут предоставлять услуги университетам по присвоению группы рейтинга, уровень которой повлияет на репутацию и конкурентоспособность университета, как на внутреннем, так и на международном уровне.

Представлены отечественные рейтинги университетов, составляемые СМИ и профессиональными сообществами. Самыми известными из рейтинговых систем, осуществляемыми и разработанными СМИ, являются: рейтинг Эксперт РА и рейтинг «Интерфакса». В 2017 г. появился Московский международный рейтинг университетов «Три миссии университетов» (MosIUR), в котором вузы

оцениваются по трем основным миссиям высшего образовательного учреждения в современном мире: образование, наука, университет и общество.

Отмечена универсальность применения предлагаемой методики в каждой из дифференцированных категорий университетов (международного, национального и регионального уровня). На основе методов ранжирования университетов в группы, применяемых системой QS-Stars, и методике рейтинга MosIUR, предложены рекомендации по ранжированию вузов с распределением их в группы с учетом сохранения всех оцениваемых в показателей и их доли в общей совокупности. Предложения также приемлемы для ранжирования вузов рейтинговым агентством Эксперт РА и национального рейтинга «Интерфакса», а также для других отечественных и зарубежных СМИ, агентств и профессиональных сообществ.

**Предложена математическая модель, позволяющая учитывать неопределенность при реализации стратегии поведения стейкхолдеров путем применения вероятностных подходов, разработан алгоритм проведения аналитических расчетов, реализованный в Excel или среде OpenOffice Calc.**

Предлагаемая математическая модель основана на положениях теории игр, с учетом трех ограничений. Во-первых - необходимость реализации стейкхолдерского подхода к деятельности вузов. Для учета второго положения - ограничения уровней функционирования вузов – рассматриваются так называемые «приводимые» показатели, расчет которых описан в работе. Суть метода – приведение любого установленного показателя к универсальной шкале для использования в предлагаемой модели. Это позволяет реализовать и условия третьего положения – баланса показателей трех направлений деятельности вуза. Задача модели – рекомендовать в указанных условиях алгоритм нахождения стратегии поведения, доставляющей оптимальное по Парето решение. В предлагаемой модели учитываются неопределенность при анализе деятельности стейкхолдеров путем применения вероятностных подходов. В результате разработан алгоритм проведения аналитических расчетов, реализованный в Excel или среде OpenOffice Calc.

### III Заключение

В исследовании развиты теоретико-методологические и организационно-методические положения формирования системы контроля триединого университета как на внешнем, так и на внутреннем уровне. Предлагаемый инструментарий контроля позволит обеспечить спиральное развитие вуза и, усилив его, повысить международное признание, гармонизировать взаимодействие со стейкхолдерами. Результаты исследования внедрены в практику деятельности ряда высших учебных заведений, в науку и учебный процесс.

### IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

#### *Монографии:*

1. Бурцева, К.Ю. Проблемы организации и осуществления контроля образовательных учреждений : монография / К.Ю. Бурцева. – Тольятти : Кассандра, 2015. – 157 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-91687-156-2.

2. Бурцева, К.Ю. Внутренний и внешний контроль деятельности университета : монография / К.Ю. Бурцева. – Москва : РУСАЙНС, 2017. – 300 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-4365-2281-4.

#### *Публикации в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России:*

3. Бурцева, К.Ю. Проблемы измерения и оценки показателей рейтингования университетов / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 1 (27). – С. 86-89. – ISSN 2073-5073.

4. Бурцева, К.Ю. Тенденции интеграции и сотрудничества университетов в условиях глобализации экономики / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 2 (28). – С. 63-67. – ISSN 2073-5073.

5. Бурцева, К.Ю. Внутренний контроль деятельности вуза : определение, сущность, содержание / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 4 (30). – С. 76-79. – ISSN 2073-5073.

6. Бурцева, К.Ю. Факторы, препятствующие международной конкурентоспособности российских университетов / К.Ю. Бурцева // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2015. – № 1. – С. 103-107. – ISSN 0130-3848.

7. Бурцева, К.Ю. К вопросу о ранжировании университетов по группам в международных рейтингах / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 2. – С. 415-420. – ISSN 2618-9828.

8. Бурцева, К.Ю. Сущность и виды контроля деятельности вузов / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 4. – С. 439-446. – ISSN 2618-9828.

9. Бурцева, К.Ю. Оценка рисков как элемент системы внутреннего контроля образовательных учреждений / К.Ю. Бурцева // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. – 2015. – № 2 (28). – С. 86-93. – ISSN 2079-6099.

10. Бурцева, К.Ю. Критерии оценки международной конкурентоспособности вуза / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 5. – С. 337-343. – ISSN 2073-0462.

11. Бурцева, К.Ю. Мировое образовательное пространство : обзор, сравнение, анализ данных / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2015. – № 3-2 (33-2). – С. 181-187. – ISSN 2073-5073.

12. Бурцева, К.Ю. Системы контроля деятельности университетов в России и за рубежом / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2016. – № 1 (24). – С. 12-18. – ISSN 2221-5689.

13. Бурцева, К.Ю. Идентификация рисков и контрольных мероприятий в соответствии с потребностями стейкхолдеров университетов / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2016. – № 2 (25). – С. 5-9. – ISSN 2221-5689.

14. Бурцева, К.Ю. Стейкхолдерский подход к оценке деятельности университетов / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 2. – С. 316-320. – ISSN 2618-9828.

15. Бурцева, К.Ю. Внутренний контроль и оценка рисков деятельности университетов / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2016. – № 3 (26). – С. 5-10. – ISSN 2221-5689.

16. Бурцева, К.Ю. Конкурентные преимущества университетов на международном уровне / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 3 (26). – С. 11-17. – ISSN 2221-5689.

17. Бурцева, К.Ю. Современная бизнес модель университета / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 6. – С. 404-408. – ISSN 2618-9828.

18. Бурцева, К.Ю. Assessment of the main aspects of formation of the control activities of the university system in order to increase international competitiveness (international experience) = Оценка основных аспектов формирования контрольной деятельности университетской системы с целью повышения международной конкурентоспособности (международный опыт) / К.Ю. Бурцева // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11 (часть 1) (76-1). – С. 429-434. – ISSN 1999-2300.

19. Бурцева, К.Ю. Методические аспекты формирования системы контроля за деятельностью университетов / К.Ю. Бурцева // Финансовая аналитика : проблемы и решения. – 2017. – Выпуск 2. Том 10. – С. 157-170. – ISSN 2073-4484.

20. Бурцева, К.Ю. Движущие силы конкуренции в отрасли образования / К.Ю. Бурцева // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. – 2017. – № 2 (36). – С. 43-47. – ISSN 2079-6099.

21. Бурцева, К.Ю. Рейтинговая оценка университетов / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2017. – № 2 (29). – С. 7-13. – ISSN 2221-5689.

22. Бурцева, К.Ю. Применение концепции стейкхолдеров при обосновании объектов и субъектов контроля деятельности университета / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 3-4. – С. 42-47. – ISSN 2618-9828.

23. Бурцева, К.Ю. Совершенствование внешней отчетности университета / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 5-6 – С. 27-32. – ISSN 2618-9828.

24. Бурцева, К.Ю. Методические и организационные особенности внешнего контроля деятельности университета / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2018. – № 1. – С. 24-29. – ISSN 2618-9828.

25. Бурцева, К.Ю. Сравнительный анализ аспектов деятельности университетов на международном уровне / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2018. – № 2. – С. 349-352. – ISSN 2618-9828.

26. Бурцева, К.Ю. Основные тренды в реформировании системы высшего образования Российской Федерации / К.Ю. Бурцева // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. – 2018. – № 4 (42). – С. 15-18. – ISSN 2079-6099.

27. Бурцева, К.Ю. Предпосылки развития российской системы рейтингования университетов / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2018. – № 5. – С. 174-179. – ISSN 2618-9828.

28. Бурцева, К.Ю. Возможности формирования отчетности образовательных организаций с применением XBRL технологий / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 3. – С. 252-254. – ISSN 2618-9828.

29. Бурцева, К.Ю. Исследование проблем и вопросов устойчивого развития в зарубежных университетах / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2020. – № 1. – С. 187-192. – ISSN 2618-9828.

30. Бурцева, К.Ю. Использование таксономий XBRL в учетно-аналитических и контрольных процедурах / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2020. – № 2. – С. 15-18. – ISSN 2618-9828.

31. Бурцева, К.Ю. Математическая модель учета интересов стейкхолдеров представительств хозяйствующих субъектов / К.Ю. Бурцева, Е.В. Никифорова, Д.И. Коровин // Аудит и финансовый анализ. – 2020. – № 3. – С. 237-241. – ISSN 2618-9828.

32. Бурцева, К.Ю. Развитие учетного, аналитического и контрольного инструментария на основе XBRL технологий / К.Ю. Бурцева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 3 (59). – С. 94-98. – ISSN 2073-0462 (RSCI).

33. Бурцева, К.Ю. Контроль и регулирование деятельности региональных вузов / К.Ю. Бурцева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 4 (60). – С. 90-96. – ISSN 2073-0462 (RSCI).

34. Бурцева, К.Ю. Направления повышения эффективности внутреннего контроля бизнес-процессов / К.Ю. Бурцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Выпуск 1(68). – С. 151-159. – ISSN 2071-2243 (RSCI).