

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук
Гайнуллиной Нонны по теме «Перспективные направления формирования конкурентных преимуществ экономики республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов» доктора экономических наук, доцента Глебовой Анны Геннадьевны, включенного в списочный состав диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.103 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Гайнуллина Нонна представила диссертацию на тему «Перспективные направления формирования конкурентных преимуществ экономики республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов» на соискание ученой степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.5. Мировая экономика.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.5. Мировая экономика (экономические науки), а именно: 20. «Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей», п. 21. «Международная конкурентоспособность национальных экономик», п. 24. «Международная экономическая интеграция».

Полагаю возможным допустить соискателя ученой степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) Гайнуллина Нонна предложила результаты разработки теоретических подходов и практических рекомендаций по перспективным направлениям формирования конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов.

2) Соискатель ученой степени Гайнуллина Нонна ввела в научный оборот новые научные результаты – *теоретические*:

– уточненную научную категорию «конкурентные преимущества национальной экономики».

Также можно выделить *практические результаты* исследования:

– перспективные направления формирования конкурентных преимуществ Республики Казахстан в преодолении ее континентальной изолированности путем развития транспортно-логистической инфраструктуры, участия в международном транспортном коридоре «Север–Юг» при непосредственном участии ЕАБР;

– рекомендации и предложения по развитию перспективных направлений формирования конкурентных преимуществ Республики Казахстан путем развития интеграционных процессов со странами ЕАЭС.

3) Диссертация па тему «Перспективные направления формирования конкурентных преимуществ экономики республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов» обладает определенным *внутренним единством*, однако логика исследования и структура изложения материала работы не очевидны: в частности, возникает вопрос о дискуссионности наименования параграфов 2.3. и 3.1.:

2.3 Эффекты реализации конкурентных преимуществ национальной экономики Республики Казахстан в рамках ЕАЭС

3.1 Эффекты реализации конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в рамках развития интеграционных процессов ЕАЭС

4) *Обоснованность* положений и выводов диссертации «Перспективные направления формирования конкурентных преимуществ экономики республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов» подтверждена следующими аргументами: уточнение научной категории «конкурентные преимущества национальной экономики» основывается на большом количестве изученной научной литературы по теме (С. 20-32); особенности формирования конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан основывается на результатах анализа динамики конкурентоспособности, структуры и динамики экспорта, основных экспортных партнеров Республики Казахстан (С. 45-85); авторский алгоритм для оценки конкурентных преимуществ национальной экономики в ее экспортной специализации во внешней торговле (на примере Республики Казахстан) основан на расчёте общеизвестных индексов: индекса сравнительных преимуществ Б. Баласса, индекса торгового баланса Ж. Лафея и распределении товарных групп на карте Т. Видодо (С. 87-98); эффекты реализации конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в рамках развития интеграционных процессов ЕАЭС сформулированы по результатам анализа большого количества статистических данных по внешнеторговым отношениям Республики Казахстан (С.99-111); развитие интеграционного взаимодействия Республики Казахстан со странами-участницами ЦАРЭС доказано результатами анализа внешнеэкономических отношений Казахстана с указанными странами (С. 121-132); перспективные направления формирования конкурентных преимуществ Республики Казахстан в преодолении ее континентальной изолированности составлены автором по результатам изучения государственных документов по стратегическому развитию республики (С. 144-167); рекомендации и предложения по развитию перспективных направлений формирования конкурентных преимуществ Республики Казахстан путем развития интеграционных процессов со странами ЕАЭС основываются на общей логике исследования (С. 113-121).

Можно сделать вывод, что положения диссертации Гайнуллиной Нонны на тему «Перспективные направления формирования конкурентных преимуществ экономики республики Казахстан в условиях развития

евразийских интеграционных процессов» являются в целом обоснованными и достоверными.

5). Результаты диссертации Гайнуллиной Нонны нашли практическое применение в деятельности АО «Узеньпромгеофизика» (Мангистауская область, Республика Казахстан); апробированы и использованы при выполнении научно-исследовательской работы по теме: «Возможности использования конкурентных преимуществ стран ЕАЭС для преодоления санкционных ограничений на российский экспорт» в 2023 году (Государственное задание, приказ Финуниверситета от 26.04.2023 № 1174/о), научно-исследовательской работе «Развитие механизмов промышленной, технологической кооперации России с государствами-членами ЕАЭС для наращивания несырьевого неэнергетического экспорта в условиях санкций» в 2024 году (Государственное задание, приказ Финуниверситета от 13.12.2023 № 3058/о).

Кроме того, материалы и результаты исследования были использованы кафедрой мировой экономики и мировых финансов Факультета международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в преподавании учебной дисциплины «Мировая экономика и международные экономические отношения».

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Гайнуллиной Нонны в науку, который выразился в четкой формулировке актуальности темы исследования; определении предмета исследования, области исследования, целей и задач исследования; разработке теоретической основы диссертационного исследования; определении информационной базы исследования; теоретической и практической значимости исследования; степени достоверности и апробации результатов исследования.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Гайнуллиной Нонной из текстов, принадлежащих другим авторам, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель ученой степени Гайнуллина Нонна указала, что лично ей получены следующие результаты:

- уточнено экономическое содержание научной категории «конкурентное преимущество национальных экономик»;

- выявлены особенности формирования конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов;

- оценены конкурентные преимущества экспорта Республики Казахстан с помощью применения авторского расчетного алгоритма;

- выявлены эффекты реализации конкурентных преимуществ национальной экономики Республики Казахстан в рамках Евразийского экономического союза как регионального интеграционного объединения;

- раскрыта динамика развития интеграционного взаимодействия Республики Казахстан со странами-участницами Программы Центральноазиатского регионального экономического сотрудничества;

– раскрыты эффекты участия Республики Казахстан в формировании и развитии международных транспортных коридоров;

– разработаны рекомендации и предложения по дальнейшему развитию перспективных направлений формирования конкурентных преимуществ Республики Казахстан с государствами-членами ЕАЭС.

8) основные научные результаты диссертации отражены в 8 публикациях общим объемом 4,84 п.л. (авторский объем – 3,8 п.л.), в том числе 5 работ общим объемом 3,26 п.л. (авторский объем – 2,76 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) соискатель ученой степени Гайнуллина Нонна в ходе работы над диссертацией и подготовке к публичной защите показала себя как квалифицированный исследователь, способный предложить практические рекомендации по перспективным направлениям формирования конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов.

Вместе с тем считаем, что диссертационная работа имеет *ряд положений дискуссионного характера*.

1. Вызывает сомнение авторство соискателя в представленном рисунке 1.2 на с.23 – в указанном первоисточнике [99] эта схема представлена в неизменном виде за исключением одного слова. Ожидаем от соискателя пояснений на защите диссертации.

Версия соискателя:

Ресурсный подход

- Теория абсолютных преимуществ Адама Смита (1776)
- Теория сравнительных преимуществ Д. Рикардо (1817)
- Теория соотношения факторов производства Э. Хекшера и Б. Олина (1918-1933)
- Теория выравнивания цен на факторы производства П. Самуэльсона (1948)

Управленческий

- Система национальной экономики Ф. Листа (1841 г.)
- Теория полюсов роста Ф. Перру (1950 г.)
- Модель «сбалансированная система показателей» Р. Каплана и Д. Нортона (1992 г.)

Инвестиционный

- Теория «нового роста» П. Ромера и «человеческого капитала» Р. Лукаса
- Эклектическая ОЛН-парадигма Дж. Даннинга (1981-1993 гг.)

Инновационный

- Теория экономического развития П. Шумпетера (1912 г.)
- Теория факторов экономического роста Дж. Кендрика, Э. Деннисона, Р. Солоу (1957-1969 гг.)
- Концепция интеллектуального лидерства Г. Хамела и К. Прахалада (1994 г.)
- Теория экосистем и коэволюции Дж. Мура (1996 г.)
- Теория комплементарных факторов Р.М. Кантера
- Теория голубого океана К. Чана (2007 г.)

Системный

- Меркантилистские теории (XV-XVIII)
- Теория промышленных районов (специализированных производств) А. Маршалла (1890 г.)
- Теория национальных конкурентных преимуществ М. Портера (1990 г.)
- Модель искусства доминирования и создания конкурентных преимуществ М. Трейси, Ф. Вирсема (1995 г.)
- Теория соконкуренции А.М. Бранденбургера и Б.Дж. Нейлбаффа
- Концепция устойчивого развития (2002 г.)

Версия первоисточника (Буценко И. Н., Илясова Ю. В., Горбачева М. В. Конкурентные преимущества: теоретические аспекты // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2016. №1 (59). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentnye-preimuschestva-teoreticheskie-aspekty>):

Подход	Теории
Ресурсный	– теория абсолютных преимуществ А. Смита (1776 г.); – теория сравнительных преимуществ Д. Рикардо (1817 г.); – теория соотношения факторов производства Э. Хекшера и Б. Олина (1918-1933 гг.); – теория выравнивания цен на факторы производства П. Самуэльсон (1948 г.)
Управленческий	– система национальной экономики Ф. Листа (1841 г.); – теория полюсов роста Ф. Перру (1950 г.); – модель «сбалансированная система показателей» Р. Каплана и Д. Нортона (1992 г.)
Инвестиционный	– теория «нового роста» П. Ромера и «человеческого капитала» Р. Лукаса; – эклектическая ОЛН-парадигма Дж. Данинга (1981-1993 гг.)
Инновационный	– теория экономического развития П. Шумпетера (1912 г.); – теория факторов экономического роста Дж. Кендрика, Э. Деннисона, Р. Солоу (1957-1969 гг.); – концепция интеллектуального лидерства Г. Хамела и К. Прахалада (1994 г.); – теория экосистем и коэволюции Дж. Мура (1996 г.); – теория комплементарных факторов Р.М. Кантера; – теория голубого океана К. Чана (2007 г.)
Комбинированный	– меркантилистские теории (XV-XVIII); – немецкая историческая школа – В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Кинг, Г. Шмоллер, Й. Брентано (1852 г.); – теория промышленных районов (специализированных производств) А. Маршалла (1890 г.); – теория национальных конкурентных преимуществ М. Портера (1990 г.); – модель искусства доминирования и создания конкурентных преимуществ М. Трейси, Ф. Вирсема (1995 г.); – теория соконкуренции А.М. Бранденбургера и Б. Дж. Нейлбаффа; – концепция устойчивого развития (2002 г.)

2. Дискуссионной является формулировка второго пункта, выносимого на защиту – перечисленные соискателем параметры (а именно: проведение внешнеэкономической политики на основе двухстороннего и многостороннего сотрудничества в рамках региональных объединений; активного участия в развитии ЕАЭС; высокая степень открытости национальной экономики для иностранных товаров и инвестиций; сырьевая направленность экспорта, состоящего преимущественно из товаров топливной группы и металлов с низкой степенью переделов; географическое континентальное положение страны, обуславливающее высокий уровень транспортно-логистических затрат; деятельность Международного финансового центра «Астана»; разработка и внедрение национальных проектов, программ и стратегий, направленных на повышение уровня конкурентоспособности страны) являются *характеристиками, а не особенностями* формирования конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан, также не совсем понятно, *в чем их новизна и почему они требуют защиты.*

3. Авторский алгоритм для оценки конкурентных преимуществ национальной экономики в ее экспортной специализации во внешней торговле (на примере Республики Казахстан) основан на расчёте общеизвестных индексов: индекса сравнительных преимуществ Б.Баласса, RCA, индекса торгового баланса Жерара Лафея, ТВИ и распределении товарных групп на карте Три Видодо – также не совсем понятно, *в чем новизна этого алгоритма*, эти индексы широко используется общественностью (напр., Колеснев, И. Экспортная специализация как составляющая стратегии предприятий пищевой промышленности / И. Колеснев // Аграрная экономика. – 2016. – № 6(253). – С. 9-23.; Горбунова, Ю. Н. Анализ сравнительного преимущества и экспортной специализации российских товаров в товарообороте стран БРИКС / Ю. Н. Горбунова, Р. Р. Иксанов, И. Г. Сысуева // Управленческий учет. – 2022. – № 12-4. – С. 1233-1242. – DOI 10.25806/uu12-420221233-1242)

4. Не явно выражены положения *научной новизны* в выносимых на защиту эффектах реализации конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в рамках развития интеграционных процессов ЕАЭС (положение 4) – не очевидно, в чем соискатель видит научное приращение знаний в этом положении, не показаны существующие научные положения по этому вопросу и их недостатки.

5. Дискуссионным является наименование пунктов диссертации – не очевидна логика соискателя при построении структуры работы:

2.3 *Эффекты реализации конкурентных преимуществ национальной экономики Республики Казахстан в рамках ЕАЭС*

3.1 *Эффекты реализации конкурентных преимуществ экономики Республики Казахстан в рамках развития интеграционных процессов ЕАЭС*

6. Не является очевидной научная новизна положения 5, выносимого на защиту: «Проанализирована динамика развития интеграционного взаимодействия Республики Казахстан со странами-участницами ЦАРЭС» – соискателем использованы новые методы анализа? Какие? Почему этот пункт нуждается в защите?

Тем не менее, полагаем, что представленная к защите диссертация Гайнуллиной Нонны на тему «Перспективные направления формирования конкурентных преимуществ экономики республики Казахстан в условиях развития евразийских интеграционных процессов»

1) соответствует заявленной научной специальности 5.2.5. Мировая экономика,

2) в основном соответствует установленным критериям и требованиям.

Глебова Анна Геннадьевна
Глебова Анна Геннадьевна

доктор экономических наук, доцент

04.12.2024

РЕПУБЛИКА КАЗАХСТАН
ПАТЕНТНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО

Ф
В
«

1

итета
ухова
14 г.