

На правах рукописи

Сучкова Екатерина Олеговна

ИДЕНТИФИКАЦИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЕ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫХ БАНКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.2.4. Финансы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Господарчук Галина Геннадьевна,
доктор экономических наук, доцент

Москва – 2025

Диссертация выполнена ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном в ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 29 мая 2025 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;
ученый секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:
Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;
Господарчук Г.Г., д.э.н., доцент;
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;
Евлахова Ю.С., д.э.н., профессор;
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;
Масленников В.В., д.э.н., профессор;
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 25 марта 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107

Н.А. Амосова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В банковской системе любой страны можно выделить группу крупнейших банков, оказывающих влияние не только на финансовую систему, но и на экономику страны в целом. Важно отметить, что за последние десятилетия значительно увеличился размер и концентрация крупнейших банков, что еще более усилило это влияние.

Для обозначения банков, обладающих сильнейшим влиянием на всю экономику, экспертным сообществом было предложено понятие «системно значимые банки», недостаточное регулирование которых может вызвать масштабный и затяжной финансовый кризис. Следуя данной логике, для сохранения финансовой стабильности важной задачей для регулятора становится идентификация и регулирование системно значимых банков. В связи с тем, что в настоящее время активно идет процесс разработки и реализации национальных подходов к идентификации и регулированию системно значимых банков, тема диссертационного исследования является актуальной и представляет научный и практический интерес.

Начиная с финансового кризиса 2008 года, в общество активно продвигается идея об исключительно важной роли центральных банков в регулировании финансовой стабильности. При этом особое внимание уделяется регулированию крупнейших банков, относимых к категории «системно значимые». Усиление внимания к стабильности этих банков объясняется: во-первых, ростом их влияния на банковский сектор и экономику в целом; во-вторых, трансформацией их бизнес-моделей, состоящей в снижении доли кредитных операций и увеличении доли рыночных операций; в-третьих, риском недобросовестного поведения, то есть увеличения рискованности деятельности в расчете на финансовую поддержку государства. На данный момент времени международные финансовые организации и центральные банки разных стран накопили определенный опыт в части идентификации системно значимых банков и регулирования их деятельности. Однако добиться высокой стабильности в банковском секторе пока не удастся. Об этом свидетельствуют продолжающиеся банкротства, отзывы лицензий и/или передача на санацию крупнейших банков в разных странах.

Наряду с отзывом лицензий происходит рост государственных затрат на восстановительные меры в банковском секторе. Так, по оценке Банка России, на санацию крупнейших банков, таких как ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «БИНБАНК»

и ПАО «Промсвязьбанк» было потрачено около 1,5 триллиона рублей. Одной из причин выделения санируемым банкам значительной финансовой помощи со стороны государства явилась недооценка регулятором значимости данных банков для экономики, их взаимосвязанности с другими банками и небанковскими финансовыми институтами. Все это свидетельствует о несовершенстве сложившейся системы идентификации и регулирования крупнейших банков и обуславливает необходимость разработки новых подходов к их идентификации и регулированию.

Степень разработанности темы исследования. В настоящее время наибольшее количество публикаций посвящено исследованию влияния развития и концентрации банковского сектора на экономическую систему и ее элементы. Данный аспект освещен в работах И.И. Глотовой, Л.Л. Игониной, О.И. Лаврушина, Е.С. Лихачевой, Е.П. Томилиной, Г. Афонсо (G. Afonso), С. Алегии (C. Alegria), Дж.Х. Боуда (J.H. Boyd), А. Винтона (A. Winton), М. Гамбера (M. Gambera), С. Далы (S. Daly), В. Дариусз (W. Dariusz), Р. Дехейя (R. Dehejia), Г. Дымски (G. Dymski), С. Зервоса (S. Zervos), Р. Левина (R. Levine), А. Ллерас-Муней (A. Lleras-Muney), Е.Дж. Кейна (E.J. Kane), С. Карбó-Валверде (S. Carbó-Valverde), К. Ратнавати (K. Ratnawati), Дж.А. Сантоса (J.A. Santos), Дж. Траина (J. Traina), М. Фрикха (M. Frikha), Х. Хаини (H. Haini), А. Хеитца (A. Heitz), Н. Цеторелли (N. Cetorelli).

Вопросы идентификации системно значимых банков нашли отражение в трудах Ф.Т. Алескерова, Е.Н. Алифановой, М. Анохиной, Г.Г. Господарчук, Ю.С. Евлаховой, М.С. Марамыгина, Г.И. Пеникаса, П.С. Урлапова, Т. Адриана (T. Adrian), Г. Афонсо (G. Afonso), М. Бруннеймера (M. Brunner Meier), Т. Жюу (T. Zhou), И. Мооса (I. Moosa), З. Комáрковой (Z. Komárková), Дж. Сантоса (J. Santos), П.Е. Страхана (P. E Strahan), Б.М. Табак (B.M. Tabak), Дж. Трайна (J. Traina), Дж. Фрайта (J. Frait), Дж. Цармасси (J. Carmassi), Р. Херринга (R. Herring).

Вопросы регулирования системно значимых банков были исследованы в работах Г.Г. Господарчук, Э.П. Джагитяна, К.А. Комиссаровой, М.И. Орехова, Г.И. Пеникаса, А. Виеандта (A. Wieandt), Т. Гоела (T. Goel), М. Иванич-Дроздовски (M. Iwanicz-Drozowska), Я. Клейнова (J. Kleinow), У. Леврика (U. Lewrick), С. Моеннингхоффа (S. Moenninghoff), С. Онгены (S. Ongena), М. Фланнери (M. Flannery).

Вместе с тем, некоторые важные аспекты остались без внимания со стороны научного и профессионального сообщества. К их числу относится отсутствие

научно-обоснованной концепции идентификации и регулирования системно значимых банков на национальном уровне экономики, что негативно сказывается на обеспечении финансовой стабильности. Все это определило выбор темы исследования, постановку его цели и задач.

Цель исследования – развитие теории и методологии идентификации системно значимых банков на национальном уровне экономики и разработка методических и практических рекомендаций по повышению качества их регулирования в Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать существующие взгляды на системную значимость банков;
- исследовать методологические подходы к идентификации системно значимых банков на глобальном и национальном уровнях экономики;
- исследовать методологические подходы к регулированию системно значимых банков;
- проанализировать международную практику идентификации и регулирования системно значимых банков;
- предложить новую концепцию идентификации и регулирования системно значимых банков на национальном уровне;
- на основе предложенной концепции разработать и апробировать показатели и критерии идентификации системно значимых банков для Российской Федерации;
- сформулировать рекомендации в адрес Банка России по корректировке условий применения инструментов регулирования системно значимых банков;
- разработать новый инструмент регулирования российских системно значимых банков.

Объект исследования диссертации – коммерческие банки.

Предмет исследования – идентификация и регулирование системной значимости.

Область исследования диссертации соответствует п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система», п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Методология и методы исследования. В исследовании используются: системный методологический подход к анализу функционирования банковского сектора, индикативный методологический подход к оценке значимости банков на национальном уровне экономики и кросс-секторальный методологический подход к оценке значимости банков на внутринациональном уровне экономики, пропорциональный подход к регулированию банков в зависимости от их значимости на внутринациональном и национальном уровне; методы: индукции, дедукции, сравнительного, экономического, функционального, графического и ГЭП-анализа; визуализации данных и балльно-весовой метод.

Теоретической базой исследования являются монографии и статьи в периодических изданиях российских и зарубежных авторов, официальные документы Базельского комитета по банковскому надзору, Международного валютного фонда, надзорных органов зарубежных стран и Банка России, посвященные идентификации и регулированию системно значимых банков.

Информационной базой исследования являются статистические данные Базельского комитета по банковскому надзору, Всемирного банка, Европейского центрального банка, Европейской службы банковского надзора, Банка России, Банка Англии, Федеральной резервной системы США, Управления денежного обращения Гонконга, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и другие.

Научная новизна исследования заключается в разработке новой концепции идентификации и регулирования системно значимых банков, учитывающей внутринациональный (секторальный) уровень системной значимости банков; а также в разработке механизма реализации этой концепции, включающего показатели, критерии и методы идентификации и регулирования системно значимых банков с учетом их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики.

Положения, выносимые на защиту:

1) Уточнен понятийный аппарат, относящийся к теории банковского дела и банковского регулирования, а именно: а) конкретизировано понятие системно значимых банков как участников банковской системы, оказывающих существенное влияние на экономику в трех ее измерениях: на международном, национальном и внутринациональном (секторальном) уровнях, дополняющих существующие трактовки этого понятия уровнем секторальной значимости. Это дополнение усиливает системный аспект трактовки понятия, подчеркивает необходимость учета специфики секторальной структуры национальной экономики и секторальных рисков и, в конечном итоге, задает вектор развития существующей методологии идентификации и

регулирования системно значимых банков (С. 23-28); б) впервые дано определение термина «кросс-секторальный подход», используемого в сфере экономики, как методологического подхода, учитывающего секторальные особенности экономики и специфику межсекторального взаимодействия (С. 102-107).

2) Разработана новая концепция идентификации и регулирования системно значимых банков, учитывающая внутринациональный (секторальный) уровень системной значимости банков, и механизм реализации этой концепции, включающий показатели, критерии и методы идентификации и регулирования системно значимых банков на основе их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. Использование данной концепции будет способствовать росту финансовой стабильности не только банковского сектора, но и экономики в целом (С. 107-109).

3) Впервые сформированы системы показателей и критериев оценки значимости банков для финансового и нефинансового секторов российской экономики, представляющие собой определенный набор балансовых показателей банков и их значений, отражающих масштаб взаимодействия банков с субъектами этих секторов и позволяющих определить секторальную значимость каждого банка (С. 109-117).

4) Разработана методика идентификации системной значимости банков в Российской Федерации, состоящая в агрегировании показателей их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. Использование данной методики позволит повысить объективность, обоснованность и транспарентность решений Банка России по отнесению банков к системно значимым (С. 109-117).

5) Даны рекомендации для Банка России по использованию пропорционального подхода к регулированию системно значимых банков, содержащие предложения по корректировке условий применения существующих регулятивных инструментов и внедрению новых регулятивных инструментов для системно значимых банков в зависимости от их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. Внедрение этих рекомендаций в практику работы Банка России позволит применить пропорциональный подход к их регулированию (С. 125-127).

6) Разработан новый регулятивный инструмент, лимитирующий уровень задолженности системно значимых российских банков в виде норматива Н27, определяемого как отношение суммы балансовых и забалансовых обязательств банка к величине его собственного капитала, максимально допустимый уровень которого составляет 9,0. Использование данного норматива Банком России позволит повысить

качество регулирования финансовой устойчивости не только системно значимых банков, но и всего банковского сектора (С. 138-144).

7) Разработана система надбавок к капиталу системно значимых банков, включающая 3 компонента: существующую надбавку за системную значимость, дополнительную надбавку за уровень системной значимости, дополнительную надбавку за чрезмерную долговую нагрузку этих банков. Применение предложенной системы надбавок позволит повысить качество управления рисками как отдельных банков, так и всей банковской системы и снизить затраты государства на восстановление устойчивости банковского сектора (С. 144-147).

Теоретическая значимость работы состоит в приращении теоретических знаний о банках и банковской деятельности посредством уточнения понятий: «системно значимый банк», «кросс-секторальный подход»; разработке новой концепции идентификации и регулирования системно значимых банков (далее – СЗБ), а также в создании механизма реализации этой концепции, включающего показатели, критерии и методы идентификации и регулирования системно значимых банков с учетом их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики.

Практическая значимость работы заключается в том, что применение разработанного в диссертации методического инструментария идентификации и регулирования СЗБ Российской Федерации, а также рекомендаций по совершенствованию условий применения действующих регулятивных инструментов и внедрению нового регулятивного инструмента, позволят повысить качество управления системными рисками, генерируемыми банковским сектором, и на этой основе поднять уровень финансовой стабильности в стране.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждена использованием разнообразных методов исследования, всесторонним исследованием научных публикаций российских и зарубежных ученых, использованием актуальных данных из открытых источников статистической информации, а также законодательных и официальных документов, относящихся к теме исследования.

Основные положения и результаты исследования апробированы на следующих международных и российских научных мероприятиях: на Международной конференции по финансам (г. Порт-Луи, Республика Маврикий, Технологический университет, 25-27 июля 2018 г.); на 5-й Международной конференции «Современные эконометрические инструменты и приложения» (г. Нижний Новгород, НИУ ВШЭ, 26-29 сентября 2018 г.);

на Международной научной школе-семинаре имени академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов» (г. Нижний Новгород, НИУ ВШЭ, 30 сентября–4 октября 2018 г.); на 4-й Международной конференции по экономике, управлению, праву и образованию (Москва, Российская государственная специализированная академия искусств, Шанхайский университет политики и права, Международный научно-культурный центр академических контактов, 25 декабря 2018 г.); на IV Международной научно-практической конференции «Трансформация финансовых рынков и финансовых систем в условиях цифровой экономики» (Москва, Финуниверситет, 20-21 октября 2022 г.).

Материалы диссертационного исследования использованы в рамках научной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в ходе реализации гранта Министерства образования и науки Российской Федерации (Программа стратегического академического лидерства «Приоритет 2030»), тема № Н-481-99_2021-2022 «Методология формирования и реализации макропруденциальной политики центральных банков», 2021-2022 гг. В частности, был разработан новый инструмент идентификации и регулирования стабильности банковских систем в виде долгового мультипликатора банков. Тестирование разработанного инструмента на данных по российской экономике показало, что его использование позволяет улучшить прогнозы фазы кредитного цикла и повысить устойчивость, как отдельных банков, так и банковской системы в целом.

Результаты диссертации используются в практической деятельности Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации. Представленная в диссертации целесообразность пропорционального регулирования предметно обсуждена на совещаниях с участниками финансового рынка и представителями профильных департаментов центрального аппарата Банка России, по итогам которых в целом поддержана концепция востребованности такого подхода. Проведенный в диссертации анализ практики идентификации и регулирования системно значимых банков в развитых и развивающихся странах использовался при проработке с экспертным сообществом предложений в «Основные направления развития финансового рынка» в рамках проведения общественных обсуждений по данному стратегическому документу. Статус системно значимых банков и их существенная дифференциация в масштабах являлись предметом обсуждения с региональными органами власти при совместной работе над мерами и дорожными картами по повышению финансовой доступности в сельской

местности, развитию конкуренции и реализации мер поддержки, оказываемых через кредитные организации. Выводы и основные положения диссертации способствуют росту уровня экспертизы и повышению глубины анализа, проводимого сотрудниками Экономического управления Волго-Вятского главного управления Банка России.

Материалы диссертации используются кафедрой финансов и кредита Института экономики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского в преподавании учебных дисциплин «Банковское дело» и «Банковский менеджмент».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 14 научных работах общим объемом 38,65 п.л. (авторский объем – 16,35 п.л.), в том числе 11 работ общим объемом 12,2 п.л. (авторский объем – 6,05 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России; одна работа общим объемом 1,7 п.л. (авторский объем 0,8 п.л.) опубликована в издании, индексируемом в международной цитатно-аналитической базе «Scopus».

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами и методологией исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, состоящего из 176 наименований и одного приложения. Текст диссертации изложен на 188 страницах, содержит 47 таблиц и 24 рисунка.

II Основное содержание работы

В исследовании рассмотрены следующие группы вопросов.

Первая группа вопросов связана с анализом существующих теоретических и методологических положений, лежащих в основе идентификации и регулирования системно значимых банков.

Изначально понятие «системно значимые банки» было предложено экспертным сообществом для обозначения банков, обладающих сильнейшим влиянием на финансовую систему. В дальнейшем были предприняты попытки дать трактовку этому термину через раскрытие сущности системной значимости. При этом сформировались два подхода к определению системной значимости банков.

Согласно первому подходу, системная значимость банков связывается с масштабами и особенностями их деятельности. В рамках данного подхода системная значимость банка трактуется исходя из размера кредитной организации, ее

международной деятельности, взаимосвязанности с другими участниками банковского сектора, взаимозаменяемости и сложности проводимых операций и используемых финансовых инструментов. Согласно второму подходу, системная значимость связывается с уровнем влияния банков на финансовую стабильность и определяется его вкладом в системный риск финансового сектора.

Важно отметить, что, характеризуя системную значимость банков, авторы публикаций определяют системную значимость на двух уровнях: глобальном и национальном. При этом внутринациональные особенности влияния банков находятся за рамками существующих исследований. В связи с этим в диссертационном исследовании предложено следующее уточненное понятие системно значимых банков, а именно: системно значимые банки - это участники банковской системы, масштаб деятельности которых оказывает существенное влияние как на отдельные сектора экономики, так и на экономику в целом и может являться каналом распространения стрессовых ситуаций не только внутри отдельных секторов (внутринациональный уровень) но и за их пределами (национальный и глобальный уровни).

В соответствии со сложившимися теоретическими представлениями о сущности системной значимости банков в настоящее время сложились 2 основных методологических подхода к идентификации системной значимости: эконометрический и индикативный. Эконометрический подход направлен на определение системной значимости банков в зависимости от степени их влияния на финансовую стабильность и подразумевает использование математического аппарата оценки вклада отдельных банков в системный риск. Индикативный подход предполагает идентификацию системной значимости кредитных организаций на основе балансовых показателей банков.

На данный момент времени индикативный подход оценивается многими экспертами как предпочтительный, поскольку позволяет оценить системную значимость по многим показателям банковской деятельности. Несомненным достоинством данного подхода является его простота и прозрачность, что не всегда присутствует в эконометрических моделях. Кроме того, индикативный подход был выбран Базельским комитетом по банковскому надзору в качестве основного методологического подхода для разработки свода правил идентификации глобальных системно значимых банков и системно значимых банков на национальном уровне. Это предопределило целесообразность его использования в данном диссертационном исследовании.

На основе проведенного анализа выявлено, что основным инструментом регулирования системно значимых банков является надбавка к собственному капиталу

за системную значимость. Размер надбавки для банков, являющихся системно значимыми на глобальном уровне, определяется Базельским комитетом по банковскому надзору, а на национальном уровне – центральным банком страны.

Вторая группа вопросов посвящена анализу практики идентификации и регулирования системно значимых банков в развитых и развивающихся странах. В рамках диссертационного исследования были изучены методики идентификации и регулирования системно значимых банков в странах ЕС, Великобритании, Гонконга, Сингапура, Пакистана, Индии, Малайзии и России. По результатам проведенного анализа выявлено, что методический инструментарий идентификации системно значимых банков в развитых странах во многом повторяет методику, предложенную Базельским комитетом. Методический инструментарий идентификации системно значимых банков в развивающихся странах, хотя и опирается на методику, предложенную Базельским комитетом, но является более разнообразным и сфокусированным на национальных особенностях. В зарубежных развивающихся странах основное внимание регуляторов сосредоточено на деятельности банков на финансовых рынках. Это связано с тем, что финансовые рынки развивающихся стран демонстрируют высокие темпы роста, которые могут привести к накоплению рисков. Кроме того, основным участником финансового рынка развивающихся стран является банковский сектор.

Анализ зарубежной практики регулирования СЗБ показал, что в основе установления величины надбавки к собственному капиталу лежит ранжирование банков по уровню системной значимости, который определяется в зависимости от установленных центральными банками критериев.

В России методический инструментарий идентификации СЗБ опирается на рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, но при этом не предусматривает ранжирование банков по уровню системной значимости. В связи с этим, в качестве регулятивного инструмента ко всем банкам применяется единая надбавка за системную значимость. Таким образом, не учитывается тот факт, что между банками, попавшими в список системно значимых, существует значительная разница в масштабах деятельности и потенциальных рисков. В частности, в настоящее время активы Сбербанка в 45 раз превосходят активы ЮниКредит Банка, также включенного в список системно значимых кредитных организаций. Игнорирование этих различий снижает качество регулирования этих банков и обуславливает необходимость новой

концепции идентификации и регулирования системно значимых банков в Российской Федерации.

Третья группа вопросов связана с разработкой новой концепции идентификации и регулирования системно значимых банков.

В основу концепции идентификации и регулирования системно значимых банков в Российской Федерации было заложено исследование изменения структуры активов и рисков российского банковского сектора. Проведенное исследование показало, что за период с 2014 года по 2022 год в структуре российских банков произошли изменения в сторону увеличения доли операций межбанковского кредитования и операций с ценными бумагами. Изменение структуры активов российского банковского сектора сопровождалось изменением структуры просроченной задолженности. В таблице 1 представлена структура просроченной задолженности банковского сектора по отдельным видам рискованных активов и ее изменение за период с 01.01.2014 по 01.02.2022.

Таблица 1 – Структура просроченной задолженности российского банковского сектора

Вид рискованных активов	Доля в объеме просроченной задолженности на 01.01.2014, в процентах	Доля в объеме просроченной задолженности на 01.02.2022, в процентах	Изменение доли просроченной задолженности, процентные пункты	Темп прироста доли просроченной задолженности, в процентах
Кредиты кредитным организациям	0,92	3,03	2,13	237,28
Вложения в облигации	0,42	7,18	6,75	1592,20
Кредиты нефинансовым корпорациям	63,66	63,23	- 0,43	- 0,67
Кредиты индивидуальным предпринимателям	2,40	1,23	- 1,17	- 48,62
Кредиты физическим лицам	32,62	25,32	- 7,30	- 22,37
Всего	100	100	—	—

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы 1, за анализируемый период выросла доля просроченной задолженности по кредитам кредитным организациям и по операциям с ценными

бумагами. Кроме того, было выявлено, что за рассматриваемый период темп прироста просроченной задолженности по операциям межбанковского кредитования и операций с облигациями существенно превышал темп прироста объема этих операций.

Выявленные тенденции свидетельствуют о целесообразности отдельного определения системной значимости банков для финансового и нефинансового секторов экономики. Данная проблема может быть решена, если индикативный подход к идентификации системно значимых банков дополнить кросс-секторальным подходом.

Стоит отметить, что на данный момент времени в существующих публикациях отсутствует определение кросс-секторального подхода. В связи с этим на основе обобщения всесторонней практики использования термина «кросс-секторальный» предложена авторская трактовка термина «Кросс-секторальный подход»: кросс-секторальный подход – это методологический подход, учитывающий секторальные особенности экономики и взаимодействие между этими секторами». Реализация этого подхода к решению задачи идентификации и регулирования системно значимых банков предполагает разделение экономики, как минимум, на два сектора: финансовый и нефинансовый. Это позволит идентифицировать и регулировать системно значимые банки с учетом их значимости для каждого из этих секторов.

На основе сочетания индикативного и кросс-секторального подходов предложен механизм реализации новой концепции идентификации и регулирования системно значимых банков в Российской Федерации, включающий показатели, критерии и методики идентификации системно значимых банков.

Четвертая группа вопросов сфокусирована на разработке показателей, критериев и методики идентификации системно значимых банков на основе консолидации индикативного и кросс-секторального подходов.

Для оценки значимости банков для каждого из указанных секторов экономики разработаны 2 группы показателей: первая группа показателей – для характеристики взаимодействия банков с нефинансовым сектором экономики, представлена в таблице 2, вторая группа – с финансовым сектором экономики, представлена в таблице 3.

Критерии в таблице 2 и таблице 3 определены исходя из международного опыта идентификации СЗБ и полученных в результате расчета по каждому показателю значений для российских банков. Данные критерии позволяют привести требования к СЗБ в соответствие с набором совершаемых ими банковских операций и объемом рисков, которые эти банки берут на себя.

Таблица 2 – Критерии для распределения банков по уровню системной значимости для нефинансового сектора экономики

В процентах

Показатель	Очень высокая значимость (4 балла)	Высокая значимость (3 балла)	Средняя значимость (2 балла)	Низкая значимость (1 балл)
А: Отношение активов банка к ВВП	$A > 20$	$10 < A < 20$	$3 < A < 10$	$1 < A < 3$
В: Доля банка в активах банковского сектора	$B > 20$	$10 < B < 20$	$3 < B < 10$	$1 < B < 3$
С: Доля банка в кредитном портфеле предприятиям (без кредитов малому и среднему бизнесу) и населению (без ипотеки)	$C > 20$	$10 < C < 20$	$3 < C < 10$	$1 < C < 3$
Д: Доля банка во вкладах населению	$D > 20$	$10 < D < 20$	$3 < D < 10$	$1 < D < 3$
Е: Доля банка в кредитах малому и среднему бизнесу	$E > 20$	$10 < E < 20$	$3 < E < 10$	$1 < E < 3$
Ф: Доля банка в ипотечном кредитовании	$F > 20$	$10 < F < 20$	$3 < F < 10$	$1 < F < 3$
Г: Доля банка в объеме привлеченных средств предприятий и организаций	$G > 20$	$10 < G < 20$	$3 < G < 10$	$1 < G < 3$
Н: Доля банка в общем обороте средств предприятий и организаций	$H > 20$	$10 < H < 20$	$3 < H < 10$	$1 < H < 3$

Источник: составлено автором.

Таблица 3 – Критерии для распределения банков по уровню системной значимости для финансового сектора экономики

В процентах

Показатель	Очень высокая значимость (4 балла)	Высокая значимость (3 балла)	Средняя значимость (2 балла)	Низкая значимость (1 балл)
У: Доля банка в общем объеме привлеченных средств банковской системы	$V > 20$	$10 < V < 20$	$3 < V < 10$	$1 < V < 3$
W: Доля банка в общем объеме размещенных средств банковской системы	$W > 20$	$10 < W < 20$	$3 < W < 10$	$1 < W < 3$
Х: Доля банка в портфеле ценных бумаг банковской системы	$X > 20$	$10 < X < 20$	$3 < X < 10$	$1 < X < 3$
У: Доля банка в общем объеме выпущенных ценных бумагах банковского сектора	$Y > 20$	$10 < Y < 20$	$3 < Y < 10$	$1 < Y < 3$
З: Доля банка в общем объеме привлеченных средствах Банка России	$Z > 20$	$10 < Z < 20$	$3 < Z < 10$	$1 < Z < 3$

Источник: составлено автором.

По результатам первичного отбора в анализируемую выборку включаются банки, у которых хотя бы по одному из перечисленных показателей достигнуто пороговое значение (1%) для признания банка системно значимым. Суммарное значение всех показателей, выраженное в баллах, будет характеризовать уровень системной значимости для нефинансового и финансового секторов экономики. Предложенные показатели и критерии апробированы на российских банках на 01.11.2017 (после санации крупнейших банков, таких как ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО «БИНБАНК») и на 01.02.2024. Результаты апробации представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Уровень системной значимости российских банков

Наименование банка	Уровень системной значимости на 01.02.2024, в баллах			Наименование банка	Уровень системной значимости на 01.11.2017, в баллах			Позиция в рейтинге
	для эконо мики	для финансо вого сектора	для нефинан сового сектора		для эконо мики	для финансо вого сектора	для нефинан сового сектора	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 ПАО Сбербанк	47	16	31	1 ПАО Сбербанк	48	17	31	рейтинг не изменился
2 Банк ВТБ (ПАО)	36	15	21	2 Банк ВТБ (ПАО)	32	14	18	рейтинг не изменился
3 Банк ГПБ (АО)	27	11	16	3 Банк ГПБ (АО)	25	9	16	рейтинг не изменился
4 АО «АЛЬФА-БАНК»	23	7	16	7 АО «АЛЬФА-БАНК»	18	7	11	+ 3 позиции в рейтинге
5 АО «Россельхоз банк»	19	7	12	4 АО «Россельхоз банк»	25	10	15	- 1 позиция в рейтинге
6 НКО НКЦ (АО)	15	8	7	8 НКО НКЦ (АО)	15	8	7	+ 2 позиции в рейтинге
7 ПАО МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК.	15	6	9	9 ПАО МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК	11	4	7	+ 2 позиции в рейтинге
8 ПАО Банк «ФК Открытие»	13	6	7	5 ПАО Банк «ФК Открытие»	22	14	8	- 3 позиции в рейтинге
9 ПАО РОСБАНК	9	1	8	14 ПАО РОСБАНК	8	4	4	+5 позиций в рейтинге
10 ПАО «Совкомбанк»	8	2	6	впервые в рейтинге				

Продолжение таблицы 4

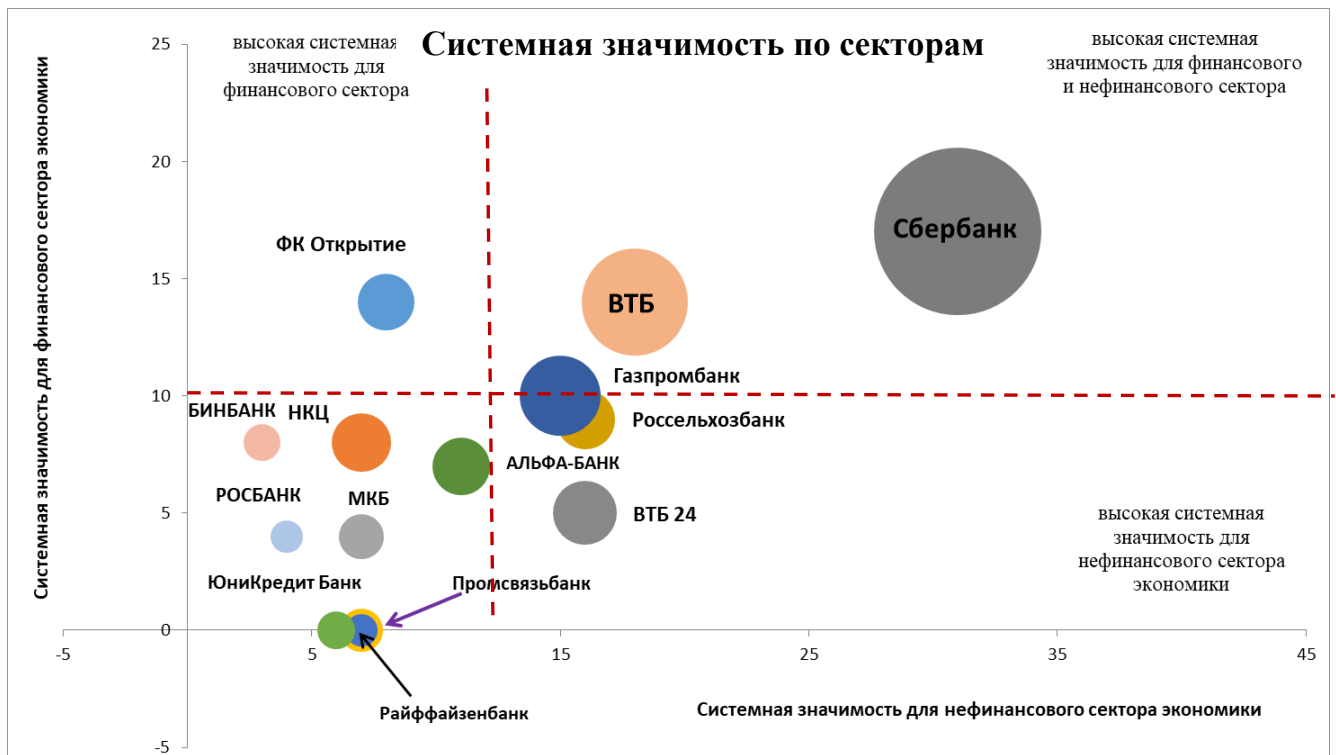
1	2	3	4	5	6	7	8	9
11 АО «Райффайзен банк»	7	2	5	12 АО «Райффайзен Банк»	8	1	7	+ 1 позиция в рейтинге
13 Банк «ТРАСТ» (ПАО)	6	6	0	впервые в рейтинге				
14 АО «Банк ДОМ.РФ»	6	2	4	впервые в рейтинге				
15 АО «Тинькофф Банк»	6	2	4	впервые в рейтинге				

Источник: составлено автором.

Для визуализации системной значимости российских банков одновременно для нефинансового и финансового секторов экономики был применен графический анализ на 01.11.2017, который можно увидеть на рисунке 1, и на 01.02.2024, проиллюстрированный на рисунке 2. На рисунках 1 и 2 горизонтальная ось отображает баллы за системную значимость банка для нефинансового сектора экономики, вертикальная ось - баллы за системную значимость для финансового сектора. Диапазон значений лежит в пределах полученных банками баллов за системную значимость по каждому из секторов; площадь круга пропорциональна размеру банка, определенному по доле его активов в банковской системе страны.

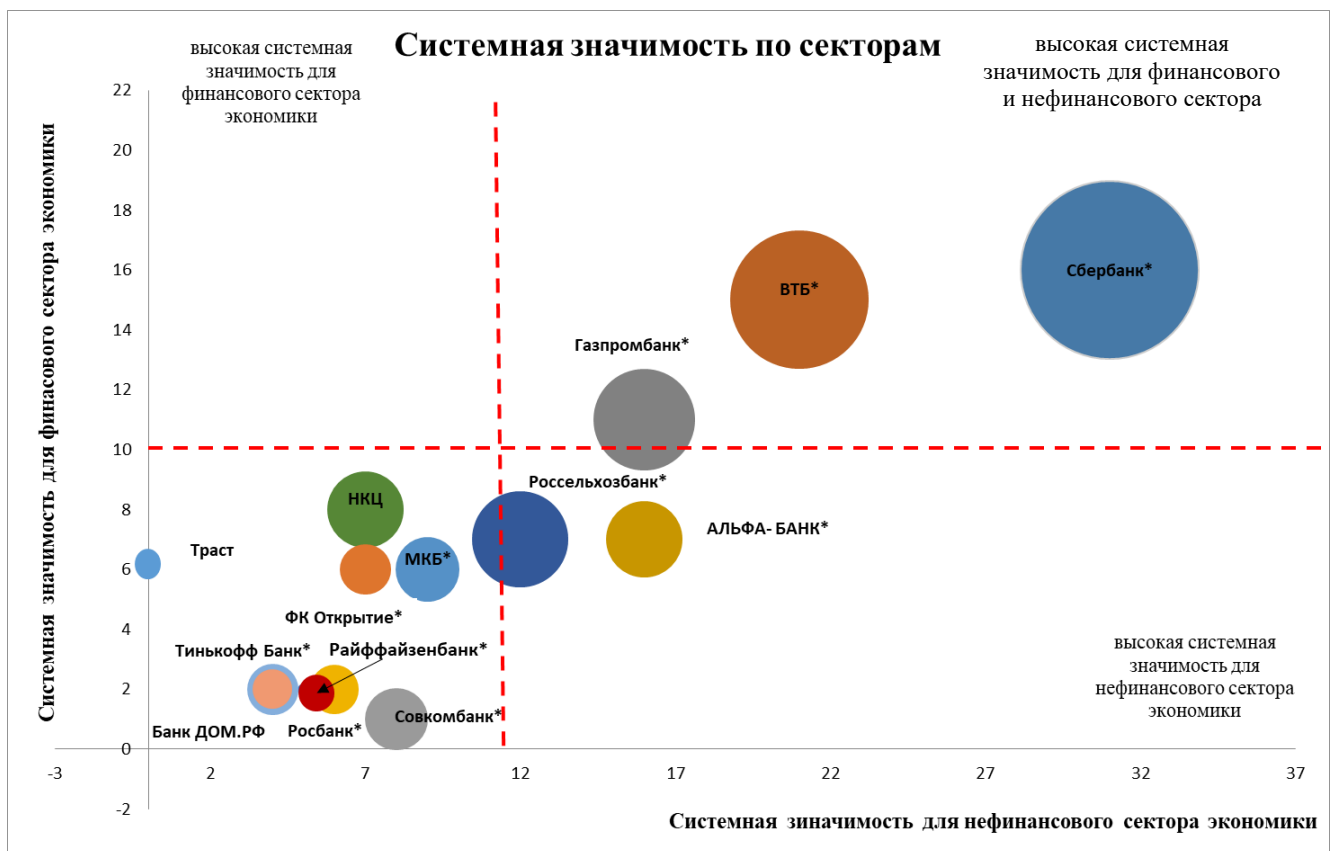
Полученные значения на рисунках 1 и 2 разделяются на 4 кластера в зависимости от уровня системной значимости для финансового и нефинансового сектора экономики. Границы кластеров определены исходя из средних значений по банковской системе следующим образом: банки, получившие более 11 баллов по показателю системной значимости для нефинансового сектора экономики, характеризуются высоким уровнем системной значимости. Для финансового сектора данная граница определяется 10 баллами.

Стоит отметить, что границы кластеров являются подвижными и подлежат изменению вслед за изменением экономической ситуации и структуры банковской системы.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Уровень системной значимости одновременно для нефинансового и финансового секторов экономики на 01.11.2017



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Уровень системной значимости одновременно для нефинансового и финансового секторов экономики на 01.02.2024

Графический анализ системно значимых банков не только наглядно показывает кросс-секторальную дифференциацию банков по уровню влияния на экономику, но и обуславливает целесообразность применения к ним пропорционального регулирования.

Пятая группа вопросов сфокусирована на совершенствовании регулирования системно значимых банков в Российской Федерации.

С целью применения пропорционального регулирования СЗБ в Российской Федерации были разработаны критерии, представленные в таблице 5.

Таблица 5 - Критерии пропорционального регулирования для СЗБ

Уровень системной значимости для финансового сектора экономики	Уровень системной значимости для нефинансового сектора экономики	
	Выше или равно среднему уровню	Ниже среднего уровня
Выше или равно среднему уровню	I квадрат Вводятся дополнительные регулятивные меры: для операций на рынке кредитования нефинансовых организаций, домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства для операций на рынке межбанковского кредитования и рынке ценных бумаг 2018 год: ПАО Сбербанк, Банк ВТБ (ПАО) Банк ГПБ (АО) 2024 год: ПАО Сбербанк, Банк ВТБ (ПАО), Банк ГПБ (АО)	III квадрат Вводятся дополнительные регулятивные меры для операций на рынке межбанковского кредитования и рынке ценных бумаг 2018 год: ПАО Банк «ФК Открытие» 2024 год: отсутствует
	II квадрат Вводятся дополнительные регулятивные инструменты для операций на рынке кредитования нефинансовых организаций, домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства 2018 год: АО «Россельхозбанк», АО «АЛЬФА-БАНК», Банк ВТБ 24 (ПАО) 2024 год: АО «Россельхозбанк», АО «АЛЬФА-БАНК»	IV квадрат Дополнительные регулятивные инструменты не вводятся

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы 5, высокая системная значимость банка требует введения дополнительных регулятивных мер. В качестве такой меры в исследовании предложен

новый регулятивный инструмент в виде обязательного норматива Н27, характеризующего соотношение собственных и заемных средств банка. Расчет данного норматива представлен формулой (1)

$$H27 = (B+V):C, \quad (1)$$

где B – объем балансовых обязательств банка;
 V – объем забалансовых обязательств банка;
 C – объем собственных средств (капитала) банка.

Основное отличие предложенного норматива от существующего норматива Н1.4, состоит в том, что норматив Н1.4, по существу, является требованием к достаточности капитала банков, а не требованием, ограничивающим объем привлекаемых ресурсов.

Пороговое значение для Н27 было определено как среднее значение данного показателя по банковскому сектору за период с 01.01.2002 по 01.01.2022 и равно 9,0 (900%).

В таблице 6 представлены данные, характеризующие уровень выполнения норматива Н27 российскими системно значимыми банками на 01.01.2018 и на 01.01.2022.

Таблица 6 – Выполнение российскими системно значимыми банками рекомендуемого норматива Н27

Наименование банка	Коэффициент задолженности, в процентах		Превышение нормативного значения (9,0), в процентных пунктах	
	01.01.2018	01.01.2023	01.01.2018	01.10.2023
1	2	3	4	5
ПАО Сбербанк	9,3	10,53	0,3	1,53
Банк ВТБ (ПАО)	12,2	35,6	3,2	26,6
АО «Россельхозбанк»	10,7	15,76	1,7	6,76
Банк ГПБ (АО)	17	22,56	8	13,56
ПАО Банк «ФК Открытие»	13,6	10,64	4,6	1,64
АО «АЛЬФА-БАНК»	20,6	21,33	11,6	12,33
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	35,5	28,19	26,5	19,19
ПАО «Промсвязьбанк»	16,6	21,93	7,6	12,93
АО «Райффайзенбанк»	15,7	8,64	6,7	- 0,36

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
АО ЮниКредит Банк	16,5	9,52	7,5	0,52
ПАО РОСБАНК	15	13,45	6	4,45
АО «Тинькофф Банк»	6,67	13,7	- 2,33	4,7
ПАО «Совкомбанк»	19,25	16,68	10,25	7,68

Источник: составлено автором.

Из таблицы 6 видно, что на 01.10.2023 указанный норматив выполняет только один АО «Райффайзенбанк». Более того, почти половина из системно значимых банков (Банк ВТБ (ПАО), Банк ГПБ (АО), АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО «Совкомбанк») имеют значение показателя на 01.10.2023 более чем в 2 раза выше допустимого. У семи банков из тринадцати значение данного показателя увеличилось за период с 01.01.2018 по 01.10.2023.

Для реализации пропорционального подхода к регулированию системно значимых банков Российской Федерации предложено ввести 3-х компонентную надбавку к собственному капиталу, включающую существующую надбавку, предложенную Банком России; дополнительную надбавку за уровень системной значимости и дополнительную надбавку за чрезмерную долговую нагрузку.

Максимальный размер общей надбавки за системную значимость, предложенной в исследовании, составит 2,5%, что укладывается в границы, определенные Базельским комитетом, и соответствует опыту других стран. При этом дополнительная надбавка за уровень системной значимости и дополнительная надбавка за чрезмерную долговую нагрузку системно значимого банка вводятся постепенно по заранее утвержденному и опубликованному Банком России графику. Примерный график введения надбавок представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Размер и график введения дифференцированных надбавок капиталу системно значимых кредитных организаций в Российской Федерации

В процентах

Компоненты надбавки к капиталу за системную значимость	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.
Существующая надбавка за системную значимость	1,0	1,0	1,0	1,0
Дополнительная надбавка за уровень системной значимости	0,25	0,5	0,75	1,0
Дополнительная надбавка за чрезмерную долговую нагрузку	0,125	0,25	0,375	0,5
Максимально возможный размер надбавки за системную значимость	1,375	1,75	2,125	2,5

Источник: составлено автором.

В случае реализации предложений по системе надбавок к собственному капиталу системно значимых банков, общая надбавка к капиталу в 2025 году с учетом графика будет выглядеть следующим образом, представленным в таблице 8.

Таблица 8 – Структура и размер надбавки к капиталу системно значимых кредитных организаций в Российской Федерации в 2025 году

В процентах

Наименование банка	Существующая надбавка за системную значимость	Дополнительная надбавка за уровень системной значимости	Дополнительная надбавка за чрезмерную долговую нагрузку	Общий размер надбавки за системную значимость
ПАО Сбербанк	1,00	0,25	0,00	1,250
Банк ВТБ (ПАО)	1,00	0,25	0,125	1,375
АО «Россельхозбанк»	1,00	0,00	0,00	1,000
Банк ГПБ (АО)	1,00	0,25	0,125	1,375
ПАО Банк «ФК Открытие»	1,00	0,00	0,125	1,125
АО «АЛЬФА-БАНК»	1,00	0,00	0,125	1,125
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	1,00	0,00	0,125	1,125
ПАО «Промсвязьбанк»	1,00	0,00	0,125	1,125
АО «Райффайзенбанк»	1,00	0,00	0,125	1,125
АО ЮниКредит Банк	1,00	0,00	0,125	1,125
ПАО РОСБАНК	1,00	0,00	0,00	1,000
АО «ТБанк»	1,00	0,00	0,00	1,000
ПАО «Совкомбанк»	1,00	0,00	0,125	1,125

Источник: составлено автором.

Как можно увидеть из таблицы 8, максимальный размер надбавки будет установлен для Банк ВТБ (ПАО) и Банк ГПБ (АО). ПАО Сбербанк, несмотря на самый большой размер, не получит максимальную надбавку. В соответствии с международной практикой распределение системно значимых банков Российской Федерации на группы будет иметь следующий вид, представленный в таблице 9.

Таблица 9 - Группировка системно значимых кредитных организаций в Российской Федерации на основе дифференцированной надбавки к капиталу

Группа	Надбавка к капиталу, в процентах	Наименование банка
4	1,375	Банк ВТБ (ПАО) Банк ГПБ (АО)
3	1,250	ПАО Сбербанк
2	1,125	ПАО Банк «ФК Открытие» АО «АЛЬФА-БАНК» ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» ПАО «Промсвязьбанк» АО «Райффайзенбанк» АО ЮниКредит Банк ПАО «Совкомбанк»
1	1,00	АО «Россельхозбанк» ПАО РОСБАНК АО «ТБанк»

Источник: составлено автором.

Заключение

Начиная с финансового кризиса 2008 года, надзорными органами разных стран особое внимание уделяется регулированию крупнейших банков, относимых к категории «системно значимые». Усиление внимания к стабильности этих банков объясняется ростом их влияния на банковский сектор и экономику в целом. Несмотря на определенный накопленный международный опыт в части идентификации системно значимых банков и совершенствования инструментов регулирования их деятельности, добиться высокой стабильности в банковском секторе пока не удастся. Негативные тенденции в функционировании крупнейших российских банков свидетельствуют о несовершенстве сложившейся системы их идентификации и регулирования и обуславливает необходимость разработки новых подходов к их идентификации, а также новых дополнительных требований к их функционированию.

В связи с этим, целью исследования явилось развитие теории и методологии идентификации системно значимых банков на национальном уровне экономики и разработка методических и практических рекомендаций по повышению качества их регулирования в Российской Федерации.

Для достижения указанной цели на основе анализа существующих взглядов на системную значимость уточнено понятие «системно значимый банк». В результате исследования методологических подходов к идентификации и регулированию системно значимых банков установлено, что наиболее предпочтительным методологическим подходом к идентификации системно значимых банков является индикативный подход, а основным инструментом регулирования системно значимых банков - надбавка к собственному капиталу за системную значимость.

Анализ практики регулирования системно значимых банков показал, что в основе установления величины надбавки лежит ранжирование банков по уровню системной значимости, который определяется в зависимости от установленных центральными банками критериев. Однако в России ранжирование банков по уровню системной значимости не применяется, что снижает качество их регулирования и обуславливает необходимость развития существующих теоретических и методологических положений.

С целью развития методологии идентификации и регулирования системно значимых банков в Российской Федерации в диссертационной работе предложена новая концепция идентификации и регулирования системно значимых банков, базирующаяся на консолидации индикативного и кросс-секторального подходов, и содержащая показатели, критерии и методы идентификации и регулирования системно значимых банков. При этом в качестве развития теоретических положений дано определение термину «кросс-секторальный подход».

На основе предложенной концепции сформулированы рекомендации в адрес Банка России по корректировке условий применения инструментов регулирования системно значимых банков; по введению нового инструмента регулирования российских системно значимых банков в виде норматива задолженности H27 с максимальным значением этого норматива в размере 9,0; а также по переходу к 3-х компонентной надбавке к собственному капиталу за системную значимость банка.

Использование полученных по результатам исследования выводов и рекомендаций будет способствовать повышению качества идентификации и регулирования системной значимости банков и, как следствие, стабильности финансового сектора и экономики в целом.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Сучкова, Е.О. Исследование взаимосвязи бизнес-моделей банков и стабильности экономического развития / Е.О. Сучкова, Г.Г. Господарчук, А.В. Аистов // Финансы: теория и практика. – 2023. – № 2. Том 27. – С. 108-118. – ISSN 2587-5671.
2. Сучкова, Е.О. Идентификация чрезмерной долговой нагрузки российского сектора домашних хозяйств / Е.О. Сучкова, Г.Г. Господарчук // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2021. – № 1. – С. 189-207. – ISSN 0130-0105.
3. Сучкова, Е.О. Идентификация и регулирование чрезмерной задолженности российского банковского сектора / Е.О. Сучкова, Г.Г. Господарчук // Финансы и бизнес. – 2020. – № 4. Том 16. – С. 24-40. – ISSN 1814-4802.
4. Сучкова, Е.О. Трансформация балансовых бизнес-моделей банков как источник системных рисков / Е.О. Сучкова, Г.Г. Господарчук // Финансы и бизнес. – 2019. – № 1. Том 15. – С. 59-75. – ISSN 1814-4802.
5. Сучкова, Е.О. Совершенствование критериев идентификации системно значимых банков на основе кросс-секторального подхода / Е.О. Сучкова, Г.Г. Господарчук // Финансы: теория и практика. – 2018. – № 4. Том 22. – С. 18-37. – ISSN 2587-5671.
6. Сучкова, Е.О. Об идентификации системно значимых банков на национальном уровне / Е.О. Сучкова // Деньги и кредит. – 2017. – № 4. – С. 54-61. – ISSN 0130-3090.
7. Сучкова, Е.О. Методология и практика реализации макропруденциального стресс-тестирования банковской системы / Е.О. Сучкова, К.В. Мастеровенко // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2017. – № 1. – С. 123-146. – ISSN 0130-0105.
8. Сучкова, Е.О. Мегарегулятор финансового рынка: обзор методологий и практическая реализация в России и зарубежных странах / Е.О. Сучкова, К.В. Мастеровенко // Финансы и кредит. – 2015. – № 38 (662). – С. 20-30. – ISSN 2071-4688.

9. Сучкова, Е.О. Эффективность публичных размещений акций российских банков и компаний / Е.О. Сучкова, А.А. Козеличкина // Банковское дело. – 2015. – № 9 (261). – С. 40-46. – ISSN 2071-4904.

10. Сучкова, Е.О. Определение критериев системной значимости банков в России / Е.О. Сучкова, С.Ю. Хасянова // Банковское дело. – 2013. – № 11 (239). – С. 68-74. – ISSN 2071-4904.

11. Сучкова, Е.О. Совершенствование системы страхования вкладов с учетом риска банковского бизнеса / Е.О. Сучкова, С.Ю. Хасянова // Банковское дело. – 2013. – № 9. – С. 23-28. – ISSN 2071-4904.

Публикации в других научных изданиях:

12. Сучкова, Е.О. Корпоративная социальная ответственность финансового сектора и компаний : монография / Е.О. Сучкова, А.С. Аладышкина, Л.А. Леонова ; под научной редакцией В.В. Лакшиной. – Москва : РУСАЙНС, 2023. – 212 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-466-04189-7.

13. Сучкова, Е.О. Financial stability: problems of inter-level and cross-sectoral equilibrium = Финансовая устойчивость: проблемы межуровневого и межотраслевого равновесия / Е. Suchkova, G. Gospodarchuk // Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy. – 2019. – № 1. Volume 14. – P. 53-79. – ISSN 2353-3293. – Текст : электронный. – DOI 10.24136/eq.2019.003. – URL: <https://journals.economicresearch.pl/eq/article/view/1428/1372> (дата обращения: 11.09.2024) (Scopus).

14. Сучкова, Е.О. Диагностика и регулирование финансовой стабильности : монография / Е.О. Сучкова, Г.Г. Господарчук. – Москва : РУСАЙНС, 2019. – 178 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-4365-4419-9.